

学术期刊开放编辑档案初论

／ 谢文亮

【摘要】编辑档案不对外公开容易导致对审稿过程中公正、科学、透明问题的质疑，对编辑、审稿专家和编辑部的缺乏监督力度等问题。针对目前大部分期刊不对外公开编辑档案的状况，文章分析公开学术期刊编辑档案的重要性，并以国外的公开获取出版PeerJ和国内的《中国社会科学》为例，研究两种编辑档案公开方式、公开内容、实施要点、异同等，为国内学术期刊开放编辑档案提供借鉴。

【关键词】学术期刊 编辑档案 审稿内容 PeerJ 《中国社会科学》

【作者信息】谢文亮，广东财经大学学报编辑部编辑。

DOI:10.13786/j.cnki.cn14-1066/g2.2014.05.015

目前，基于对编辑部审稿决策的保护、对匿名评审者身份的保密以及条件的不充足等因素的考虑，大部分期刊的编辑档案都不对外公开，仅有少数内部人员才能看到。因此，编辑档案对外人来说说是神秘的，而其中的不透明因素又导致读者对期刊编辑部是否客观、公正、公平审稿的质疑；对于编辑人员来说，由于不公开编辑档案，导致一些编辑部没有严格执行三审制度，或是一些不负责任、自身能力不够的编辑恣意退稿，而不受任何监督；对于外审专家来说，审稿的意见在录用当中所占分量极高，其专业、研究方向是否与文稿内容匹配，以及其审稿内容是否科学、客观、公正等使得编辑档案有必要公开，让读者了解情况。

目前，国内外无论是印刷介质的，或是电子出版的期刊；无论是收费的，或是公开获取的期刊，很少公开编辑档案，仅有少数一些期刊走在公开编辑档案前头，如国外的PeerJ^[1]、国内的《中国社会科学》^[2]等。

一、公开编辑档案的重要意义

编辑档案公开的重要意义在于：（1）体现阳光办刊。期刊在决策过程中公开、透明，建立起期刊负责任的品牌形象；有利于建立起监督作用，让读者、作者共同监督编辑、审稿专家和编辑期刊的稿件录用过程；有

利于建立和规范期刊的审稿流程。（2）促进学术传播。公开编辑档案让读者学习参考，有利于读者了解期刊的稿件选择标准，同类稿件的价值及不足；也有利于集思广益，提高期刊的办刊质量，促进学术传播。（3）促进学术界良好风气的形成。通过期刊编辑档案的开放，能最大限度地拒绝学术不端，这里的学术不端不仅是作者，还包括编辑、审稿专家以及一些以刊谋利的编辑部。（4）公开编辑档案是数字化时代的传播趋势。传统印刷品刊物由于版面的限制，无法添加这些档案内容进去，数字化、网络化出版中，可采取电子文档格式，如PDF、CAJ格式等，或是利用网页及超链接等来公开档案，并利用网络技术对这些编辑档案进行公开和传播。（5）将编辑档案公开，在客观上还起到编辑部内部的档案整理和数字化存档的作用。

二、国外公开编辑档案的研究

本文以开放获取网络出版的期刊PeerJ为主要研究对象，研究国外公开编辑档案的情况。PeerJ是美国开放获取网络出版期刊的新星，创建于2012年，以其交一次会员费、终身免费发表论文而受到普遍关注，2013年9月被英国ALPSP（Association of Learned and Professional Society Published）评为最具创新出版奖的期刊。^[3]PeerJ在其官方

网站 (<https://peerJ.com>) 上公开编辑文档。在其公开的整个编辑流程中,可分为以下几个部分:

(1) 作者投稿的原文。在其网页上以PDF格式提供作者初始投稿的稿件原文,读者能下载阅读、学习,能对稿件最初状态作评估,对稿件的价值作判断。

(2) 审稿专家的评审意见。在PeerJ的审稿意见中,有如下内容项目: 审稿者姓名:由审稿者自行决定要不要将姓名公布。如果选择公开姓名,则可选择姓名上的链接查看审稿者的资料;如果不公开,则在审稿意见中以匿名评审者代替。 评审日期:以评审者完成评审的日期公开。 基本报告:对文章的内容作基本的概括,包括文章的主题、背景介绍、创新点等;对实验的目的、实验步骤、实验过程、实验结果作评价,对实验中的一些解释不清楚的描述提出疑问。 研究结果证明:对文章中所提出的研究结果进行评论。以上的评审内容是供期刊编辑部对稿件的采用与否作参考。 给作者的评论:直接对作者的评论,作者有必要对评审者的评论进行回复。PeerJ一般有两个或三个外审专家,当两个专家的审稿意见无法达成一致时,由学术编辑指定第3个审稿专家进行审稿。

(3) 学术编辑审稿情况。学术编辑的个人资源一般是公开的,通常是一两句带过。学术编辑审稿意见有两种情况:一是在审稿专家审稿之后,要求作者根据审稿专家的意见对文章进行修改;另一种是在作者提交修改稿后对文章的最终情况作简要的评价,并给出录用与否的决定。另外,在稿件修改后的重审意见中,添加了作者修改稿、作者对评审者评审意见或是对学术编辑的审稿意见的回复。稿件可经过多次退修,每次修改后都必须上传修改稿,作者也可以根据学术编辑和审稿者的意见给出回复,也包括在学术编辑对稿件修后的重审意见中。

三、国内公开编辑档案的研究

以中国社会科学院主办的《中国社会科学》为例,《中国社会科学》是中国社会科学院主管和主办的,被学术界誉为当前中国最高端社科学术期刊,以其严密的审稿流程、严谨的学术作风、严格的编辑规范等著称。^[2]《中国社会科学》于2012年1月1日起在其官方网站中国社会科学报刊网上公开部分录用文章的编辑档案。

《中国社会科学》的公开编辑档案是用PDF文档制作,它不像PeerJ一样用网页形式免费供有兴趣的人浏览观看,而是采取收费形式,每篇PDF文档目前收费10元,网上付费后,便可下载阅读。《中国社会科学》的编辑文档的制作设计由封面、内容和嵌在文档里的超链

接组成。封面由文章题名、审稿报告、外审意见三部分组成,每部分文字上面都有链接,链接到相应的内容。在每一项内容结束的地方,添加了“点击返回目录页面”,方便读者返回编辑档案继续阅读感兴趣的内容。

1. 文稿内容

与PeerJ的稿件有原稿、修改稿及发文稿等不同,《中国社会科学》仅公开正式发表后的稿件,即发文稿,没有提供相应的原稿和修改稿。

2. 文稿审读报告

文稿审读报告是责任编辑完成的,分为背景介绍、写作意义、主要内容、文章价值、不足、外审意见、修改说明、责任编辑姓名及审稿日期等几部分。(1)背景介绍:介绍了稿件的来源、作者的工作单位、研究领域、学术成果等。(2)写作意义:从现实意义、理论意义等角度简要概括文章的写作意义。(3)主要内容:责任编辑对文章所要描述的内容、所要论证的理论、所尝试解决的问题进行一个概括。(4)文章价值:对写作意义的进一步深化,从理论价值、应用价值、创新价值等方面对文章进行评价,以便对文章的采用与否提供借鉴。

(5)不足:包括理论上的缺陷、逻辑上的不严谨、论证上的不严密、行文格式上存在的问题等。(6)外审意见:外审的意见中一般是将所有外审专家对稿件的审稿意见作个概括,对稿件的正面意见和负面意见都要包含。外审意见仅供编辑部采用与否作参考。

3. 外审意见单

在外审意见档案中,每篇文章至少有两个外审,如果总编辑对文章有意见的话,还要求多加一个外审。外审意见档案由基本资讯、文稿水准评判、文稿审查结论、文稿具体审查意见等组成。

(1)基本资讯:由于《中国社会科学》没有公开审稿专家信息,因此,基本资讯里除了文稿题目有填上内容外,其他的如审稿人姓名、审稿人单位和职称、详细通讯地址和邮编、电话和手机等项都是空白的。(2)文稿水准评判:文稿水准评判是用打钩的形式让审稿专家在选题价值、学术创见、研究方法、分析论证、文献征引、语言表达及总体评价上作评价,其可选项有优秀、良好、一般、较差等。文稿水准评判能让编辑部一目了然地了解专家对文章的基本评价,但更详细的意见要看“文稿具体审查意见”才能对专家的评价正确与否作判断。(3)文稿审查结论:也是用画钩的方式让外审专家在建议刊用、修改后刊用、修改后再议、建议退稿几个选项中选择。同样,文稿审查结论也可能是外审专家的

审稿结论，编辑部可作为参考。（4）文稿具体审查意见：专家从文稿学术价值、文稿存在问题、具体修改建议等方面对文稿进行评价。其中，具体修改建议是直接对作者提出的意见，作者可在修改稿中根据专家中肯的意见进行修改。

四、分析两种刊物的公开编辑档案的共点和经验

1. 共同点。两个刊物都实行盲审制度，以便在审稿过程中排除一些不客观的人为因素；两个刊物在公开档案中都公布编辑姓名，以便读者对责任编辑进行监督；一般都有两个外审专家，有时候在无法达成一致意见时，可增加一名外审专家，以保证审稿尽可能客观和公正。

2. 不同点。（1）PeerJ鼓励公开审稿专家姓名，《中国社会科学》不公开。（2）PeerJ公开初始投稿的稿件以及各个修改版本的稿件，一直到最终发表的稿件，《中国社会科学》只公开最终发表的稿件。读者无法判断作者是否根据审稿意见进行修改，也无法得知原稿的水平。（3）PeerJ公开作者在审稿流程中各个阶段的回复信件，《中国社会科学》没有作者对专家的质疑进行答复。PeerJ公开作者答复专家质疑是考虑到审稿专家有时对某些领域的研究并没有作者深入，或是由于专家知识结构的原因，也会有不客观的判断，如果发生这样的事，会给稿件的录用带来影响。因此，作者对专家的质疑进行答复有利于避免以上问题的产生，而作者的答复最终也会供责任编辑对稿件采用与否作参考；读者也能阅读到相应内容，读者也能作出相应的正确与否的评论，这就增加了审稿过程中的科学性，避免一些作者单纯为了发表在核心期刊上，明知专家审稿意见不科学，但为了发表的需要，而不得不迎合审稿意见的要求，进行违心的修改。（4）PeerJ有作者投稿日期、外审专家审回日期、学术编辑审稿日期、作者修回日期、发表日期等，能从日期中看出期刊的效率；《中国社会科学》中除了责任编辑审稿日期和文章发表日期之外，其他日期都没有给出，这不利于对《中国社会科学》的审稿效率的评价。（5）PeerJ的评审注重于对文章所描述方法的正确性、采用模型的准确性、数据的可靠性等方面进行审稿；《中国社会科学》着重于文章的写作意义以及文章价值等方面的评审。两种不同的评价方式导致两者录用的根据也不一样。（6）PeerJ的学术编辑审稿意见非常简单，仅充当作者和审稿专家之间的桥梁；而《中国社会科学》的审稿意见比较详细、全面，其审稿意见和审稿

专家一样重要，是稿件采用与否的重要衡量标准之一。

3. 不足之处。（1）PeerJ只关注方法、数据以及模型等方法，有时会忽略文章的价值，从而使得一些有创新见解、有理论价值的文章，因为在方法、数据以及模型上不够严密和准确而被退稿。另外，PeerJ的学术编辑审稿过程中严重依赖审稿专家，没有在审稿流程中形成自身的判断。（2）《中国社会科学》虽然已经迈开了公开编辑档案的第一步，在传播学术精神上起了很大作用，但公开的程度还不够彻底，在公开项目的列表上还不够多，无法彻底消除读者的一些质疑；《中国社会科学》的编辑档案一些文字格式等不规范，这对于以执行严格编排规范著称的责任编辑来说，是不应该的。

五、总结和建议

学术期刊为了促进期刊的公开透明，为了建立其品牌形象，可采取公开编辑档案方式。在公开时要处理好以下两个方面：（1）是全部公开原则，还是有选择性地公开？一般是在保证期刊重要内部信息不被泄密的情况下尽可能公开。（2）在挑选公开信息项时，要从有助于提高期刊影响力，有助于提高学术传播的角度出发，对公开的信息要素进行精心选择。在具体的实施过程中，编辑档案中可适当对一些不宜透露的消息进行编辑加工，但应尽量保持原来的审稿真实情况；公开的方式可采取PeerJ的网页或是《中国社会科学》PDF文档公开；公开的项目列表可根据各期刊的实际情况，要尽可能公开审稿过程的各个环节中的细节，以便读者查阅，只有经得起读者考验的编辑档案，才能体现审稿过程的科学性；另外，编辑档案公开的目的是为了读者监督、体现期刊公开透明、负责的大刊形象；最后，编辑档案作为编辑工作的内容和成果之一，在对编辑文档的编辑加工过程中，更应规范。

参考文献：

- [1] Wikipedia. PeerJ[EB/OL].[2013-11-10].<http://en.wikipedia.org/wiki/PeerJ>.
- [2] 《中国社会科学》编辑档案版. 中国社会科学报刊网. [EB/OL].[2013-11-10] <http://www.sspress.net/zgshkxjdb/Default.aspx>.
- [3] ALPSP. ALPSP Awards 2013 - the Winners[EB/OL].[2013-09-12][2013-11-10]. <http://www.alpso.org.uk/Ebusiness/TrainingAndEvents/ALPSPInternationalConference/ConferenceAwards.aspx>.