

责任编辑如何获得高质量的专家审稿意见

文 / 陈先军

【摘要】如何获得高质量的专家审稿意见，是确保和提高期刊学术质量的紧要问题。本文从学术评价导向和沟通认知导向出发，结合三重建构的理论，着重从如何准确选择审稿专家 and 如何积极协助审稿专家这两方面进行了较详细的论述。

【关键词】责任编辑；审稿专家；认知导向；自我建构；审稿意见

【作者单位】陈先军，嘉应学院学报编辑部。

DOI:10.16491/j.cnki.cn45-1216/g2.2015.0649

目前国内的学术期刊一般采用责任编辑初审、审稿专家复审、主编终审的三级审稿制。审稿专家一般是各学科中具有一定学术影响力的学者，其审稿的主要职责是对稿件的学术质量进行准确的评审。而稿件的学术质量是学术期刊的生命线，因此，审稿专家的审稿意见是决定稿件是否录用的重要依据。然而，现实中，专家审稿意见的质量却不尽如人意，存在不少问题。笔者认为，专家审稿意见的质量既与审稿专家的学术水平有关，又与其审稿水平、自我建构和与责任编辑的沟通互动等因素有关。作为审稿工作的主导者，责任编辑如何选准审稿专家并引导审稿专家提出高质量的审稿意见，即责任编辑如何获得高质量的专家审稿意见，是一个见诸编辑日常工作实务的基本问题和重要问题——它关系到期刊学术质量的高低。因此，无论在理论层面还是实践层面，责任编辑都有必要，也应重视解决好这一问题。然而，近年来对这一问题的研究，学者的注意力多集中在审稿专家的选择途径问题上，而对如何选准审稿专家的问题少有甚至没有关注；多从审稿业务的角度探讨如何协助审稿专家，而极少甚至没有从沟通认知的角度探讨如何提高专家审稿意见质量的产出率。因此，本文尝试从这两个“少”字上对此问题进行探讨。

一、责任编辑的认知导向

笔者认为，责任编辑与审稿专家的关系是以前者为主导的，以学术成果社会化为共同目标的协作关系。两者的沟通是以稿件为纽带，以学术评价为导向的学术活动。从这个意义上认知，责任编辑选择审稿专家和审稿专家进行审稿都是学术评价的过程。这是责任编辑组织审稿专家审稿的认知导向。那么，在这个学术评价过程中，责任编辑应如何以学术

评价为导向选择审稿专家？与审稿专家的沟通又如何确保在学术评价导向上畅通无阻呢？就前者而言，责任编辑需确保所选的审稿专家要有“以学术成果社会化为目标”的共识，要有为学术服务的责任心；就后者而言，责任编辑要认识到与审稿专家的沟通过程是一个互动过程，要善于调节审稿专家的自觉性。这是责任编辑与审稿专家沟通的认知导向。

具体言之，自我是人格系统的重要组成部分，影响着个人的心理健康和人际交往。而三重自我建构是近百年来自我研究发展的最新成果。三重自我建构理论认为，每个个体对自己的认识中都包含个体我、关系我和集体我的表征，只是不同的个体其三重自我的相对强度和重要程度存在差异。一般来说，责任编辑与审稿专家最初的沟通彼此是以不同的集体我来互动的。作为主导的责任编辑，应该主动在最初的沟通中营造一个共同的集体，彼此在同一个集体中协作，彼此地自我归类于这个集体中，这个集体就是学术共同体。营造这样的学术共同体作为沟通环境、工作环境，有利于双方形成共识和进行协作，从而有利于高质量的专家审稿意见的产出。这就是说，在以学术评价为导向的审稿主线中，要兼顾审稿专家自我建构的沟通辅线，这样才更有可能获得高质量的专家审稿意见。

二、责任编辑准确选择审稿专家

1. 审稿专家最好从本刊的作者群、读者群或编委中选出责任编辑与审稿专家的良好沟通无疑可以提高专家审稿意见的质量和产出率，进而打造期刊的审稿专家团队，提高期刊的品牌形象和影响力。如果从自我互动的角度言之，Stapel等人的研究揭示：当个体自我被启动时，个体行为以自我提升为原则；当关系自我被启动时，个体多表现出与沟

通对象相互补的行为；当集体自我被启动时，个体行为往往与沟通对象具有相似性。因此，审稿专家最好从本刊的作者群、读者群或编委中选出。这是选准审稿专家的依据之一。这样选出的审稿专家既熟知期刊的办刊方向和办刊特色，对集体自我建构的基础，又有助于快速形成良好的沟通，调动审稿专家审稿的积极性和责任心，进而提高其审稿意见的质量。事实上，专业研究能力强的审稿专家未必能提出质量高的审稿意见，主要原因是责任编辑和审稿专家之间没有形成一个学术共同体的体认，没有这个集体我的建构和互动，因此审稿专家的积极性和责任心没有在互动中被调动起来。

2. 审稿专家最好是依存型自我建构水平和专业水平较高的学者

自我建构的类型有两种：独立型自我建构和依存型自我建构。前者的自我表征多涉及个人特质和偏好，多“以自我为中心”；后者的自我表征多以人际交往为背景，多“以他人为中心”。自我建构与人际互动行为的研究结果表明：依存型自我建构水平较高的人愿意为他人做决策，容易与他人协作。考虑到责任编辑和审稿专家是以前者为主导，以学术成果社会化共同目标的协作关系，因此，审稿专家最好是由依存型自我建构水平高的学者来担当，判断的方法可参考Singelis、Gudykunst等人的自我建构量表。

事实上，专业研究能力强是选择审稿专家的先决条件。一般人认证专业研究能力强的方法是高学历高职称。然而，在当前的学术生态环境里，这个方法往往是片面的。笔者的方法是上CNKI中国知网系列数据库和Springer全文数据库等，搜索并分析拟邀审稿专家独立发表论文或著作的情况。一般来说，第一，除合作性强的研究所发表的论文外，论文能独立发表在知名刊物上的作者专业研究能力强，其能力可由发表论文篇数来度量；第二，就国内期刊而言，论文独立发表在核心期刊的篇数多于普通期刊的作者专业研究能力强，其能力可由两者的篇数差来度量。依此两条经验选出的审稿专家一般都对学术研究持严肃认真的态度，一般都认同审稿工作的协作目标和为科学服务的意义。

3. 审稿专家最好评审的是相同或相近领域的稿件

责任编辑要清楚初选后的每一篇稿件分送给哪些审稿专家评审最合适。这就需要责任编辑平时的积累：一是努力跟踪并把握学科发展的前沿、动向及其相关研究者的情况；二是建立、更新审稿专家团队，清楚每位审稿专家的主要研究方向、研究兴趣和评审风格。审稿专家评审其所在领域或相近领域的稿件，是自身能力的发挥或拓展，是个体我的满足和提升，是责任编辑满足审稿专家对尊重或自我实现的需求。相反，如果审稿专家评审的稿件内容在其熟悉的领域外，那么，严肃负责的审稿专家一般会拒绝评审，当然有的也会接受评审，无论哪种情况，都会影响工作自我的情景启动效应，于审稿专家的情绪是负相关的，于审稿工作是增加负担的，于两者的沟通是带来障碍的。此外，就稿件类型来说，

有些审稿专家善于评审应用型的稿件，有些审稿专家善于评审理论型的稿件，有些审稿专家善于评审综合型的稿件，作为责任编辑，就要很清楚自己的协作伙伴即审稿专家的“胃口”，善于启动他们的工作自我，激发他们的积极性和责任心。

三、责任编辑积极协助审稿专家

1. 科学设置审稿单

审稿单是责任编辑与审稿专家沟通互动的主要内容和重要手段。切合期刊办刊特色和审美方向的审稿单是引领审稿专家对稿件进行学术评价的向导，有助于降低审稿专家的审稿强度，提高审稿意见的质量。因此，科学设置审稿单是责任编辑协助审稿专家的关键一环。从自我的角度看，这是责任编辑和审稿专家关系我的启动，是将方便对方纳入到自己的决策中。

(1) 目前审稿单设置的不足

就笔者从网上和同行处搜集到的54份国内各类期刊（有核心期刊和普通期刊的，有专业期刊和综合期刊的，有人文社科和理工科的）的审稿单来看，笔者发现一些综合期刊（如学报）的审稿单不分社会科学版和自然科学版，这样，如审文学稿件时，却要审稿专家回答诸如实验材料、实验设计、实验方法、实验结论等内容，这是很不科学的。除此之外，审稿单设置的不足还有：第一，审稿单的内容烦琐，本应该由责任编辑评审的稿件质量问题，如格式问题、语法问题、量和单位的问题、摘要和关键词的问题、参考文献的著录问题等，却赫然列入专家审稿内容。这样的审稿单泛化了审稿目标，加重了审稿专家的审稿负担，烦劳了审稿专家，从马斯洛的需求层次理论看，有违其生理需求和尊重需求，因而制造了不必要的沟通障碍。第二，审稿单的评价内容多以选择题的形式让审稿专家做出“是”与“否”、“有”与“无”等两极化回答，或“好”“较好”“一般”“较差”“差”“深刻”“较深刻”“一般”“肤浅”等等级化回答。这种两极化和等级化的简化回答太过笼统，于审稿专家的“减负”有利，于获得高质量的审稿意见无益。例如，类似“有无创新”“有无新观点”“有无新发现”的问题及其两极化选项几乎是所有此类审稿单中的必含内容。专家的回答必然是“有”或“无”。这样的审稿失之笼统、抽象，毫无质量可言。其实，学术评价性质的审稿也是一种研究，就像文学评论是一种创作一样，是自我的提升或自我的实现。如果审稿工作就做这些笼统的简化回答，那么对专事学术工作的审稿专家来说，他们的个体自我本应该最被启动的这个时候却未被启动，反而被固化的选项所限，因而他们难以以为学术服务、以自我提升为原则进行审稿，高质量的审稿意见就容易埋没。

(2) 高水平审稿单的设置

笔者认为，只有先设置高水平的审稿单，才有可能获得高质量的审稿意见。高水平审稿单的评价内容设置是学术质

量评价,而不是稿件质量评价,是尽可能凸显稿件学术价值的问题设置,通过具体详细的一问一答完成对稿件学术价值的评审。这样的一问一答是平等的学术笔谈,于自我的互动最有利,因而更有可能获得高质量的审稿意见。一般来说,第一,问题的设计要尽量切合学科领域特色。例如,涉及创新问题,在信息科技领域,可这样设计问题:是创造了全新的算法、协议等,还是对方法、协议、系统、定理等的改进和完善,或是别的方面的创新?第二,毕竟稿件内容篇篇不同,所以所设计的问题不可能题题切合和全面覆盖。因此,为了灵活和自主设计,问题可设计为必答问题、选答问题和其他问题三部分。其他问题部分就是让审稿专家发表其为一问一答之外的其他看法。

2. 初步编辑送审稿

责任编辑要设身处地为审稿专家着想,将审稿专家视为集体成员。责任编辑初步判断学术质量不错的稿件,给审稿专家送审之前应先完成初步编辑工作。第一,格式编辑。即稿件内容的结构和版式按本刊要求的格式编排好。笔者的经验证明,如果送审的稿件格式清晰有条理,审稿专家审稿时就会比较轻松,审稿周期较之没经格式编辑的送审稿要短。第二,语言文字编辑。有的作者为了突出成果价值和创新之处,在摘要、结论等部分使用“大大提高”“重大突破”“极大改善”“首次”“首创”“填补了空白”等主观色彩浓厚的词汇,这样的自我评价和轻易判断容易引起审稿专家的质疑甚至反感,因此送审前要对这部分做相应的编辑,然后再将责任编辑的初审意见和编辑后的稿件发给审稿专家。

3. 提供细节化的自我需求服务

有研究认为,个体我、关系我和集体我的情景感知对个体心理健康有着重要的影响作用。因此,在具体的沟通过程中,责任编辑一定要根据审稿专家所表现的三重自我的相对强度和重要程度有所应对和调节。例如:一般情况下,审稿

专家都从事繁重的科研工作,用于审稿的时间十分宝贵,所以送审前一定要先直接电话沟通确认其有无时间审稿。另外,如果所审的稿件学术质量不高,那是浪费时间的烦心事,有违审稿专家的自我认同。因此,责任编辑千万不要制造这种集体我互动的障碍。此外,责任编辑要严守审稿专家匿名制,以免引起不必要的纠纷。这是对审稿专家安全需求和尊重需求的满足。笔者在处理专家审稿意见时,应复制一份,并将里面的个人信息删去,有时还要在语气上稍做处理,以免引起作者等人的不快。责任编辑对审稿专家的每一份审稿意见都要及时反馈,从反馈收到其审稿意见到反馈编辑部最终如何根据其意见处理稿件,同时赠送相应的期刊作为回馈。

笔者从学术评价导向和沟通认知导向出发,结合三重建构的理论,从准确选择审稿专家、积极协助审稿专家和责任编辑的自我提升三方面尝试阐述了如何获得高质量的专家审稿意见的问题。因为这是一个现实问题,所以对此问题的分析具有一定的实践价值,也希望其所提供的自我建构的视角有一定的参考价值。

参考文献

- [1] 赵更吉,马宇红.用“第三只眼”看科技学术期刊审稿人[J].编辑学报,2006(18).
- [2] 何英,方梅,付蓉.科学设计审稿意见书的一次尝试[J].中国科技期刊研究,2001(12).
- [3] 马永祥,孙宁,李大庆等.我国主要农业学术期刊审稿单编制情况的调查与研究[J].农业图书情报学刊,2000(3).
- [4] 詹燕平,游滨,陈移峰等.论科技期刊审稿专家的选择与管理及其审稿积极性的调动[J].编辑学报,2014(26).
- [5] 刘晓涵.科技期刊责任编辑如何协助提高审稿专家初次审稿的质量[J].韶关学院学报,2013(34).

