

# 科技期刊同行评议的发展演进及其质量控制问题探索

主讲人：占莉娟 武汉理工大学  
博士 硕士生导师



# 目录

- 01 科技期刊同行评议的源起
- 02 科技期刊同行评议模式的演进
- 03 科技期刊同行评议质量控制3个关键问题探讨

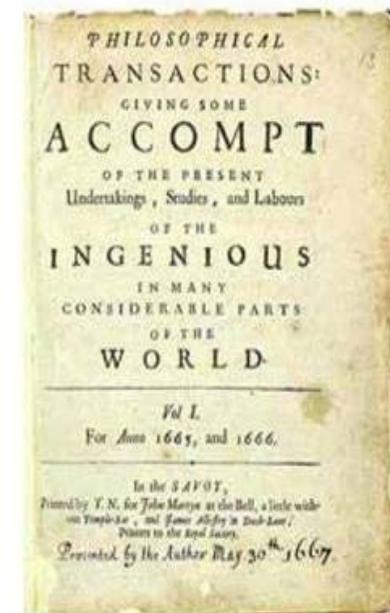




# 同行评议的源起



# 一、科技期刊同行评议的起源



## 同行评议雏形

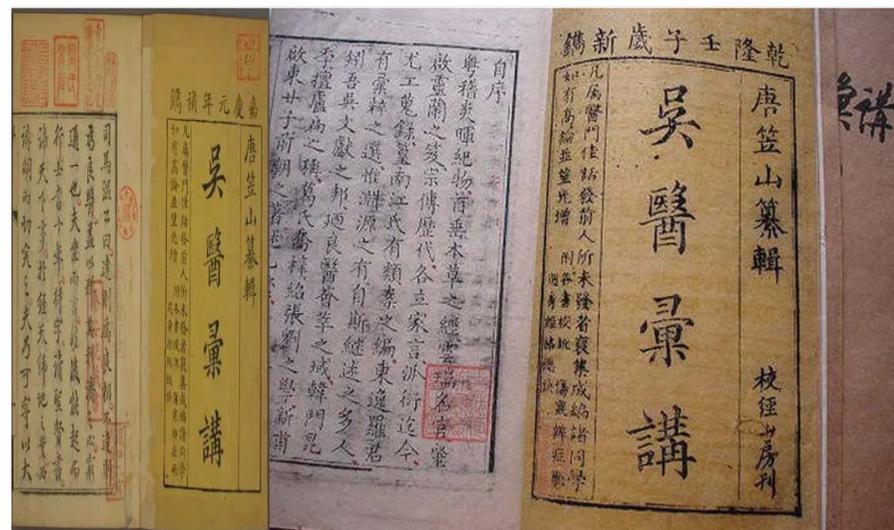


“该刊由皇家学会理事会授权审批，初次评议由皇家学会一些会员做出；现在审批论文需要会长的审批”

1752年成立“**审稿委员会**”，有规范的评价程序，成员包括皇家学会会长、副会长和各位秘书，但又不局限于这些人，主要由会长召集例会，并规定生效的法定人数为5人。



《吴医汇讲》的主编唐大烈，编发稿件“必须反复细阅，**再商之二三老友**，考订尽善，方始付梓”。

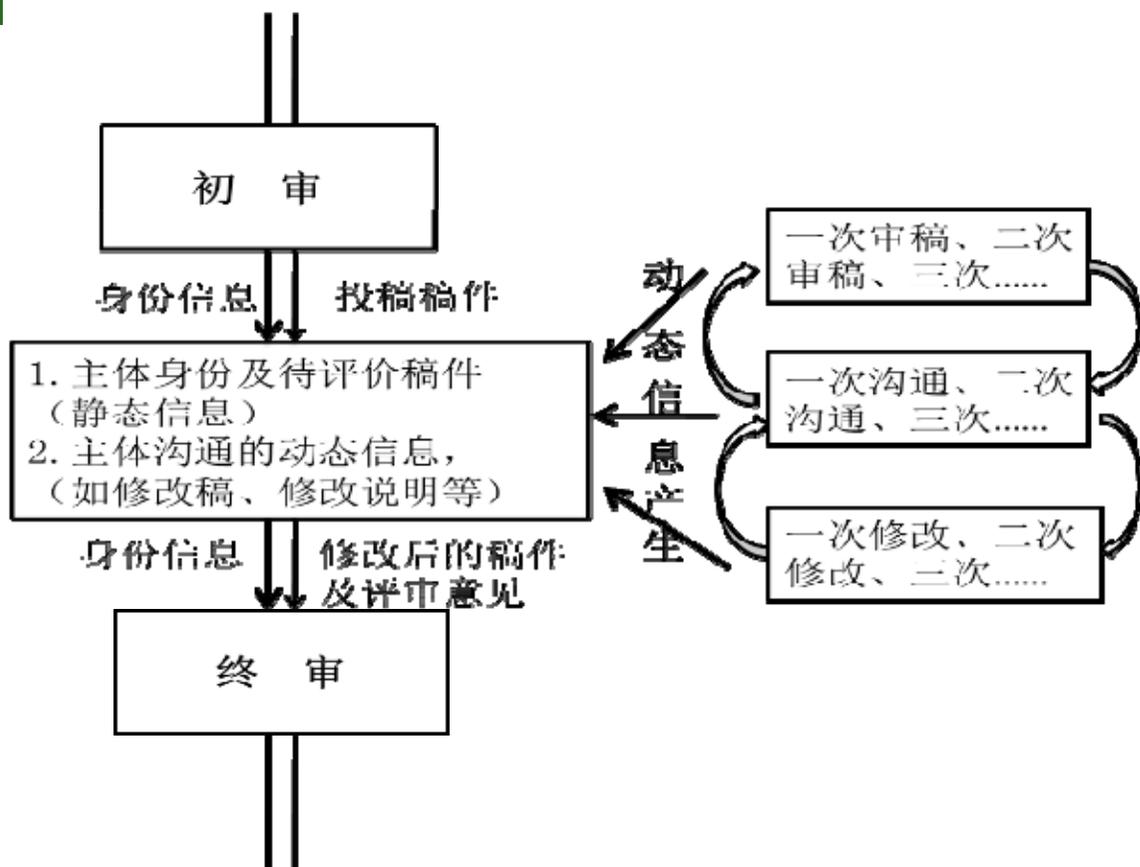




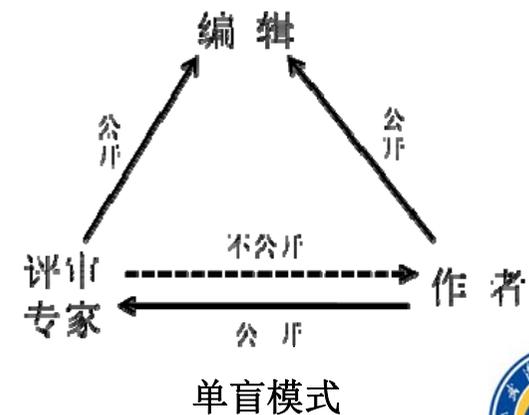
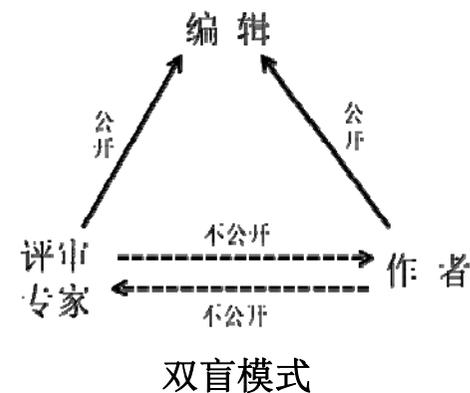
## 同行评议模式的演进



# 同行评议模式的演进

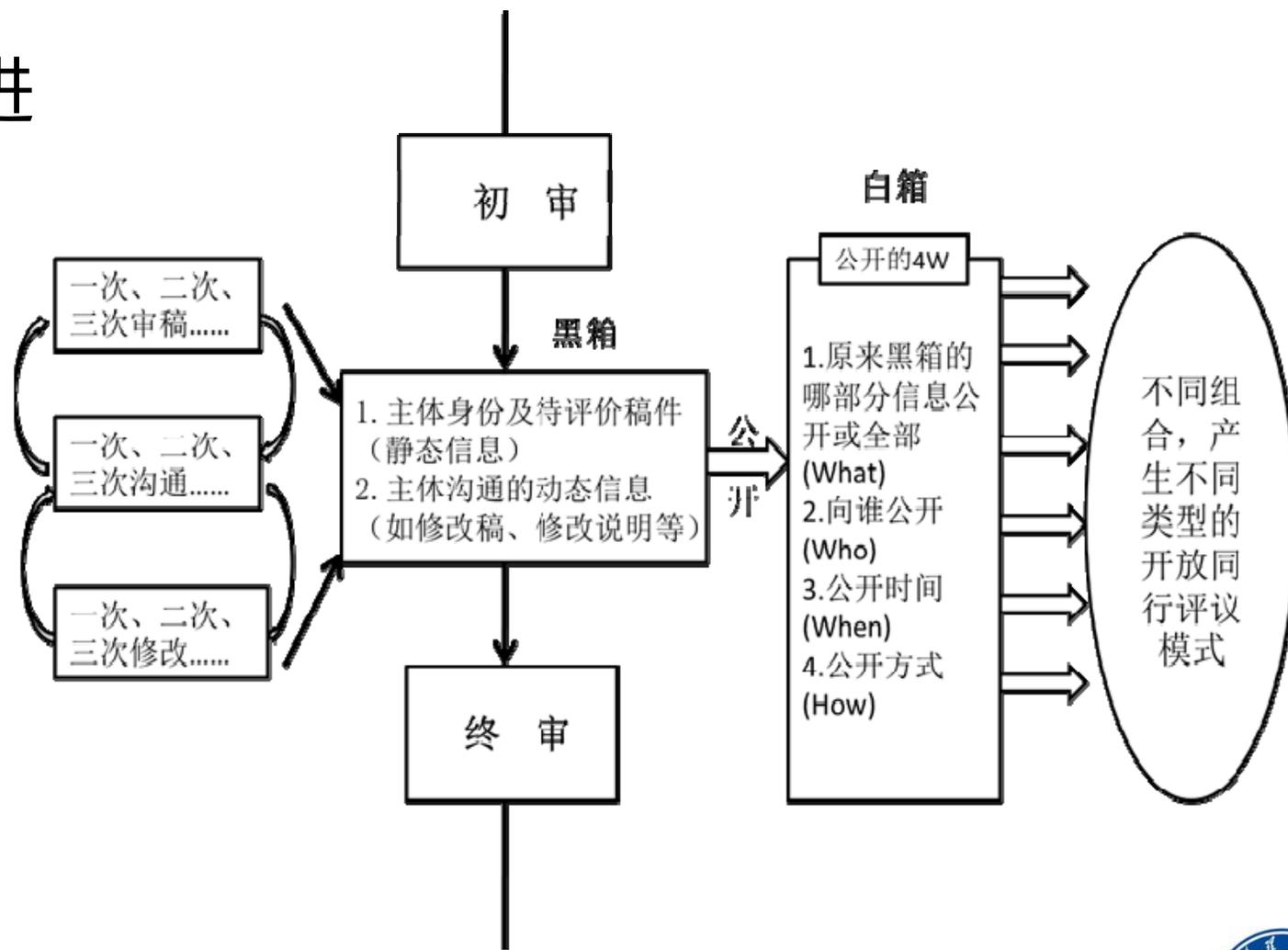


传统评议模式示意图



# 同行评议模式的演进

开放同行评议模式可以界定为将传统同行评议过程中的封闭信息进行**局部或全部开放**的评议模式。



传统模式向开放模式的演进过程



# 同行评议模式的演进

	I-作者	II-评审专家	III-公众
A-作者身份信息	A-I:已然组合	A-II: 传统模式组合	<b>A-III</b> (向公众公开作者身份)
B-专家身份信息	<b>B-I</b> (向作者公开专家身份)	<b>B-II</b> (专家互相公开身份)	<b>B-III</b> (向公众公开专家身份)
C-评审报告	C-I:传统模式组合	<b>C-II</b> (专家的评审报告互相公开)	<b>C-III</b> (向公众公开评审报告)
D-评议过程信息	D-I: 传统模式组合	D-II:传统模式组合	<b>D-III</b> (向公众公开评议过程信息)
E-投稿稿件	E-I: 已然组合	E-II: 传统模式组合	<b>E-III</b> (向公众公开投稿的内容)



03

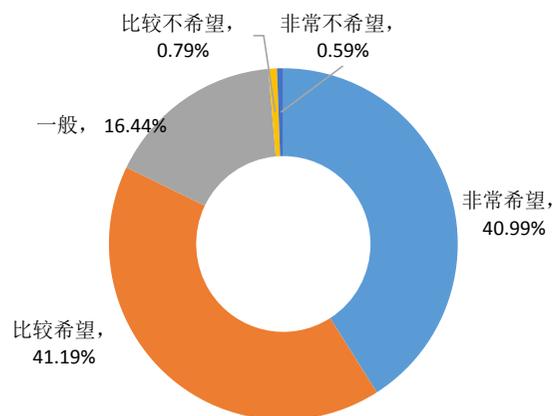
## 同行评议质量控制的几个关键问题



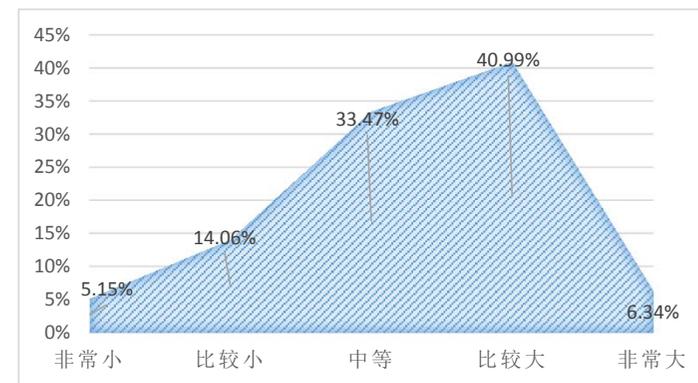
# 质控问题1——审稿意见反馈

## 终审意见反馈:

1.专家希望接收意见反馈的意愿强不强烈?



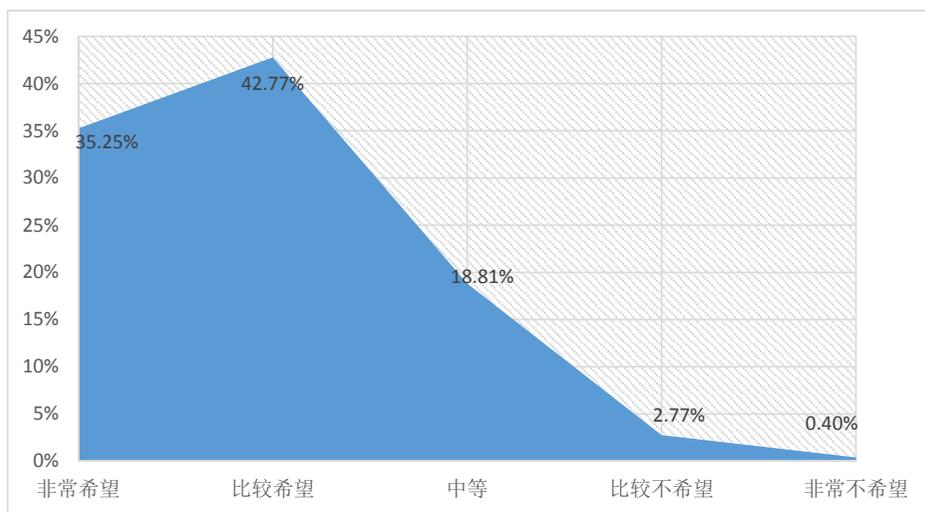
2.如果终审意见与其意见不一致时,专家总是未得到反馈,对其审稿积极性是否产生较大负面影响?



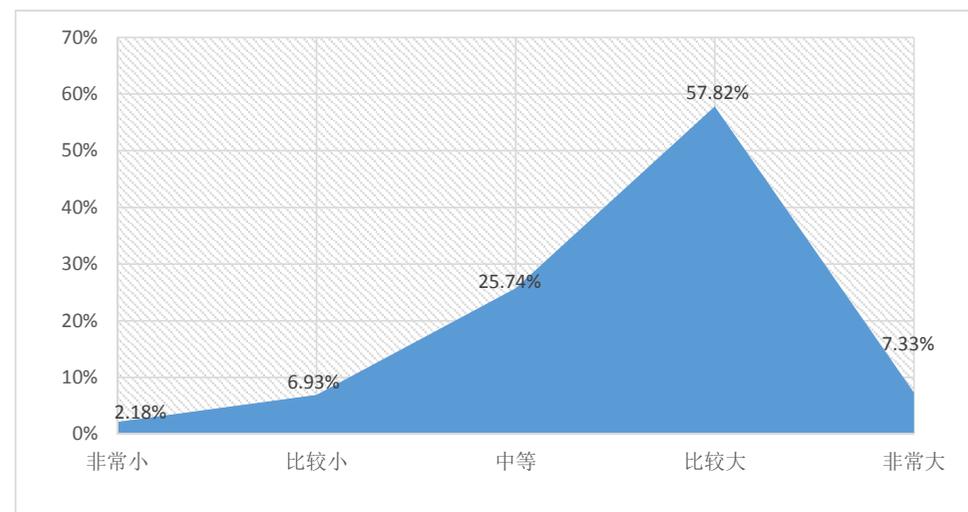
# 质控问题1——审稿意见反馈

## 他审意见反馈：

1.专家希望接收意见反馈的意愿强不强烈？



2.如果期刊为您提供同篇稿件的其他专家意见，对提高您的审稿积极性是否有促进作用？



## 质控问题1——审稿意见反馈

### 建议：

- 1 改变传统终审权观念，“主动”关注专家需求
- 2 保护专家的身份隐私，提前告知反馈的必要性
- 3 提出意见反馈规定，明确时间与内容要求
- 4 借助网络平台\工具，提高反馈效率

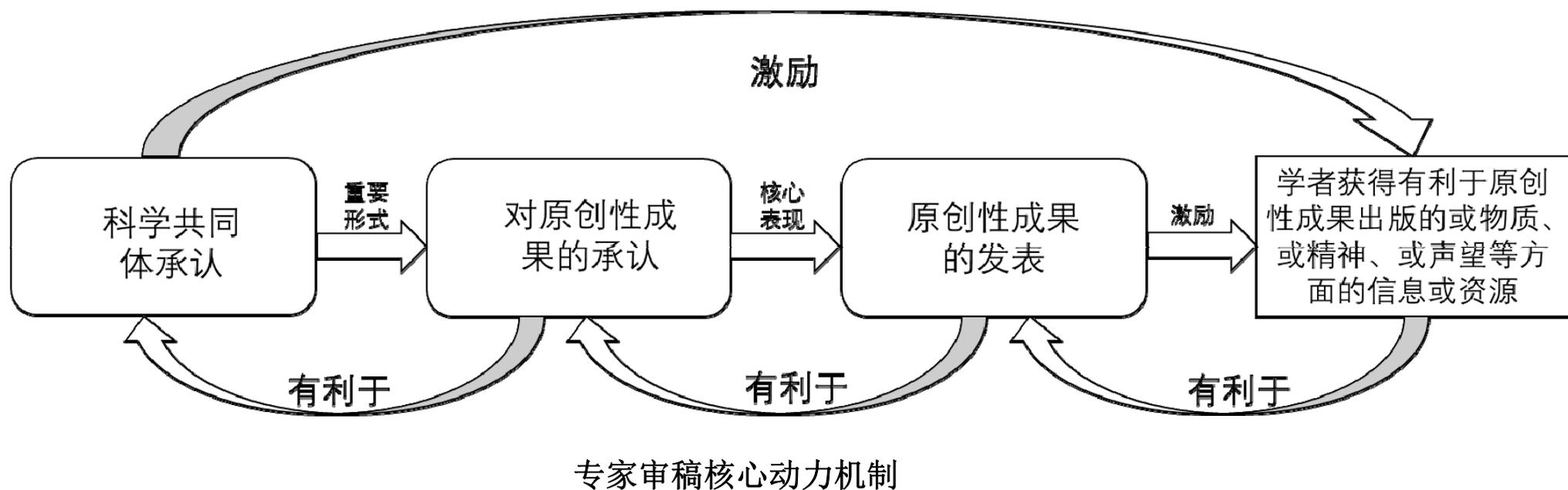


## 质控问题2——审稿激励

**科学社会学之父默顿谈到，“如果一个领域中人们的努力和劳动没有得到回报……足以妨碍这种科学的成长，得不到奖励的事业就不会繁荣”。**



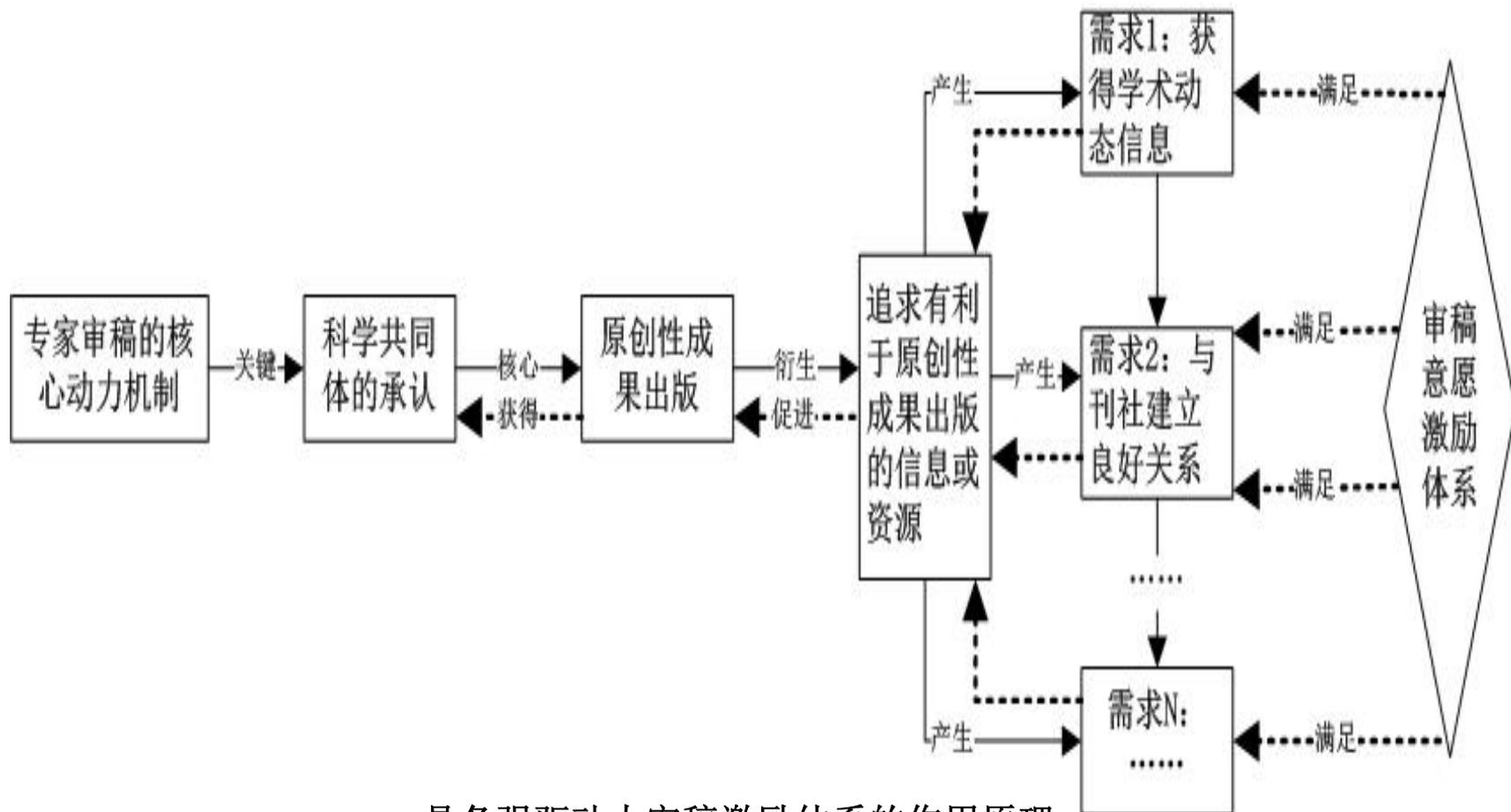
## 质控问题2——审稿激励



- ◆ “获得科学共同体的承认是对科学家最高、最重要、最基本的奖赏”
- ◆ “原创性成果的承认是科学共同体承认的重要表现形式”
- ◆ “原创性成果发表是原创性成果得以承认的核心表现”



## 质控问题2——审稿激励



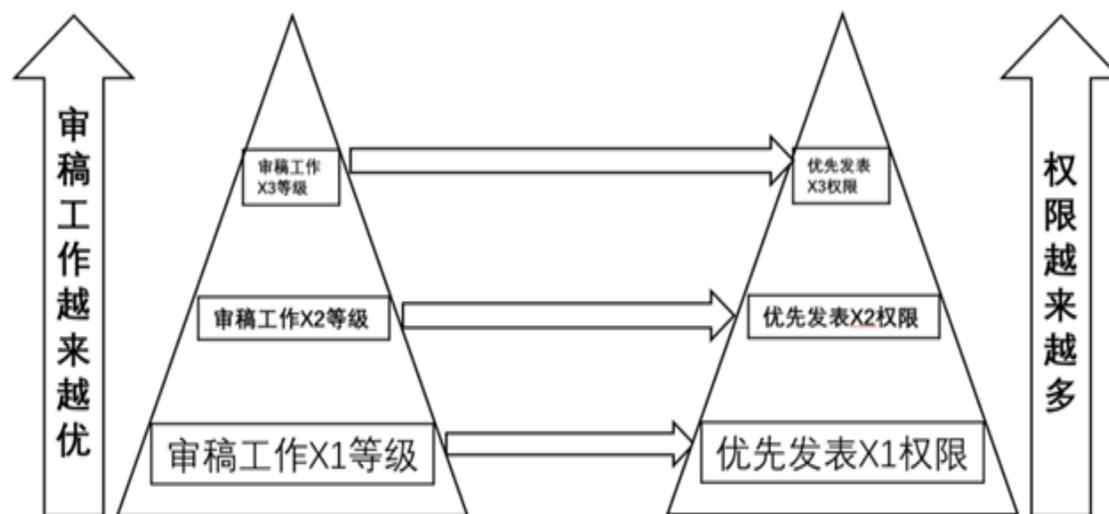
具备强驱动力审稿激励体系的作用原理



## 质控问题2——审稿激励

### 优化建议 建立“审稿工作与科学共同体承认”关联

1. 细化同等条件优先发表的激励措施
2. 发挥送审稿件与审稿人搭配的“强关联”作用
3. 发展有发表意愿的**优质**作者为审稿人



## 质控问题3——审稿模式优化

### 调研OPR ( open peer review ) 类型 :

1. 向作者公开专家身份 ( 办刊方公开 )
2. 在网络平台以公开身份公开评价稿件且可互动
3. 在网络平台以匿名身份公开评价稿件且可互动
4. 向专家公开审阅同篇稿件的其他专家身份
5. 向专家匿名公开审阅同篇稿件的其他专家意见
6. 向专家公开审阅同篇稿件的其他专家身份与意见
7. 对外公开专家身份、审稿意见 ( 包括过程意见 ) 及各提交时间点 ( 由办刊方公开 )
8. 对外匿名公开审稿意见 ( 包括过程意见 ) 及各提交时间点 ( 办刊方公开 )



# 质控问题3——审稿模式优化

## 1. 专家接受度高与接受低的OPR类型

1. 向专家匿名公开审阅同篇稿件的其他专家意见

2. 在网络平台以匿名身份公开评价稿件并可互动

3. 对外匿名公开审稿意见（包括过程意见）及各提交时间点

接受度**高**的前3名（最高到次高）

1. 对外公开专家的身份、全部评审意见及各提交时间点

2. 向作者公开专家身份

3. 在网络平台以公开身份公开评价稿件且可互动

接受度**低**的前3名（最低至次低）



## 质控问题3——审稿模式优化

### 2. 专家评价正面影响大和负面影响大的OPR类型

排序	正面影响大的OPR类型	负面影响大的OPR类型
第1	向专家匿名公开审阅稿件的其他专家意见	向作者公开 <b>专家身份</b>
第2	对外 <b>匿名公开</b> 审稿意见（包括过程意见）及各提交时间点	对外公开 <b>专家身份</b> 、审稿意见（包括过程意见）及各提交时间点
第3	在网络平台以匿名身份公开评价且 <b>可互动</b>	在网络平台以 <b>公开身份</b> 公开评价且可互动



## 质控问题3——审稿模式优化

### 3.不同特征专家的OPR接受度分析

#### 3-1 不同审稿年限

序号	类型	1-3年	4-6年	7-9年	≥10年	平均分
1	向专家匿名公开审阅同篇稿件的其他专家意见	3.75	3.83	3.79	3.63	3.75
2	在网络平台以匿名身份公开评价稿件且可互动	3.45	3.43	3.37	3.33	3.41
3	对外匿名公开审稿意见（包括过程意见）及各提交时间点	3.39	3.24	3.23	3.23	3.29
4	向专家公开审阅同篇稿件的其他专家身份与意见	2.77	2.86	2.8	2.82	2.81
5	向专家公开审阅同篇稿件的其他专家身份	2.7	2.81	2.61	2.54	2.68
6	在网络平台以公开身份公开评价稿件且可互动	2.62	2.63	2.58	2.59	2.61
7	向作者公开专家身份	2.61	2.53	2.63	2.54	2.57
8	对外公开专家身份、审稿意见（包括过程意见）及各提交时间点	2.4	2.54	2.46	2.43	2.46
	平均值	2.96	2.98	2.93	2.89	2.95



## 质控问题3——审稿模式优化

### 3.不同特征专家的OPR接受度分析

#### 3-2 不同职称专家

序号	OPR类型	教授	副教授	中级
1	向作者公开专家身份	2.56	2.54	2.6
2	在网络平台以公开身份公开评价稿件且可互动	2.57	2.62	2.55
3	在网络平台以匿名身份公开评价稿件且可互动	3.34	3.47	3.39
4	向专家公开审阅稿件的其他专家身份	2.63	2.74	2.68
5	向专家匿名公开审阅稿件的其他专家意见	3.69	3.8	3.78
6	向专家公开审阅稿件的其他专家身份与意见	2.78	2.84	2.82
7	对外公开专家身份、审稿意见（包括过程意见）及各提交时间点	2.43	2.48	2.47
8	对外匿名公开审稿意见（包括过程意见）及各提交时间点	3.14	3.38	3.29
	平均值	<b>2.89</b>	<b>2.98</b>	<b>2.95</b>



## 质控问题3——审稿模式优化

### 3.不同特征专家的OPR接受度分析

#### 3-3 不同学科专家

	总人数	向作者公开专家身份	在平台以公开身份公开评价稿件且可互动	在平台以匿名身份公开评价稿件且可互动	向专家公开审阅稿件的其他专家身份	向专家匿名公开审阅稿件的其他专家意见	向专家公开审阅稿件的其他专家身份与意见	对外公开专家身份、审稿意见及各提交时间	对外匿名公开审稿意见及各提交时间
理学 (均值)	72	2.47	2.57	3.06	2.57	3.58	2.72	2.4	3.25
工学 (均值)	157	2.39	2.43	3.38	2.52	3.77	2.63	2.29	3.17
P值		0.523	0.200	0.031*	0.512	0.212	0.508	0.338	0.498



## 质控问题3——审稿模式优化

### 3.不同特征专家的OPR接受度分析

#### 3-4 不同国际审稿经历专家

OPR类型	总人数	向作者公开专家身份	在平台以公开身份公开评价稿件且可互动	在平台以匿名身份公开评价稿件且可互动	向专家公开审阅同篇稿件的其他专家身份	向专家匿名公开审阅同篇稿件的其他专家意见	向专家公开审阅同篇稿件的其他专家身份与意见	对外公开专家身份、审稿意见及各提交时间	对外匿名公开审稿意见及各提交时间
无国际经历	222	2.68	2.65	3.48	2.82	3.69	2.94	2.59	3.27
有国际经历	283	2.49	2.58	3.35	2.57	3.8	2.71	2.35	3.3
P值		0.020*	0.165	0.188	0.008**	0.057	0.018*	0.005**	0.614



## 质控问题3——审稿模式优化

### 4. 开放审稿模式的推进建议

- (1) 可推行**3**种类型开放同行评议模式
- (2) 暂不宜推行的**3**种开放同行评议类型
- (3) 可优先推行实施开放同行评议的专家类型
- (4) 需避免公开专家身份信息，建议采用“虚拟签名”



## 质控问题3——审稿模式优化

### 4. 开放审稿模式的推进建议

#### (1) 可推行3种类型开放同行评议模式

- ① 向专家匿名公开审阅稿件的其他专家意见
- ② 在网络平台匿名公开评价稿件且可互动
- ③ 对外匿名公开稿件的全部评审意见



## 质控问题3——审稿模式优化

### 4. 开放审稿模式的推进建议

#### (2) 暂不宜推行的3种开放同行评议类型

- ① 向作者公开专家身份
- ② 对外公开专家身份，全部审稿意见及各提交时间点
- ③ 专家在网络平台以公开身份公开评价且可互动



## 质控问题3——审稿模式优化

### 4. 开放审稿模式的推进建议

#### (3) 可优先推行实施开放同行评议的专家类型

初期OPR实践可针对审稿年限6年以下、副高或中级职称的中青年学者；对于审稿年限10年及以上的、正高群体可放缓开放同行评议实践步伐，避免其放弃审稿。



## 质控问题3——审稿模式优化

### 4. 开放审稿模式的推进建议

(4) 需避免公开专家身份信息，建议采用“虚拟签名”

- ① 专家身份的公开，成为专家接受度低且认为有较大负面影响的因素。
- ② 完全匿名的身份，对于专家审稿贡献的认证及专家审稿责任的约束不利。



## 详细观点可参考以下文献：

[1] 占莉娟, 等. 期刊开放同行评议的概念界定、类型构建及专家接受度再探[J]. 中国科技期刊研究, 2022, 33(01): 31-39.

[2] 占莉娟, 等. 基于科学社会学的专家审稿核心动力机制与激励路径研究[J]. 出版发行研究, 2021(06): 70-75.

[3] 占莉娟, 等. 学术期刊专家接收意见反馈的意愿、影响及现状调研[J]. 编辑学报, 2021, 33(02): 165-169.



# ■ 感谢您的聆听

个人电话：13995693643

常用邮箱：52730906@qq.com

