

审稿专家委托审稿现象分析及其对策

张 冰

(中山大学学报编辑部, 510275, 广州)

摘 要 分析科技期刊中审稿专家委托审稿现象产生的 4 种原因,即研究方向不符,时间紧张,稿件质量差,报酬太低;并提出一些对策。

关键词 科技期刊;审稿专家;委托审稿;对策

Phenomenon of manuscript review entrusted by appointed reviewers and countermeasures of journals ZHANG Bing

Abstract Four reasons causing the phenomenon of manuscript review that having been transferred by appointed peer reviewers in sci-tech periodicals are analyzed, and some countermeasures are put forward to get over this phenomenon

Key words sci-tech periodical; peer reviewer; manuscript review entrusted by appointed reviewers; countermeasure

Author's address Editorial Department of Journal of Sun Yat-sen University, 510275, Guangzhou, China

我国科技期刊实行的三级审稿制中,专家评审是最为关键的一环^[1],但在实践工作中,专家审稿存在不少的问题。长期以来,编辑同人对此作了许多研究和努力,取得了一定的成果^[1-7],但仍有不少问题亟待解决,如近年来频繁出现的审稿专家委托审稿问题。审稿专家委托审稿是指由编辑部或编辑指定的审稿专家,由于种种原因,不能或不愿审稿,在没有知会编辑部或编辑的情况下,自行将稿件转给他人评审的现象。审稿专家委托审稿有可能找到专业更对口、更合适的审稿人;但因多了一个中转环节,所以,普遍会拖延审稿时间,而有些专家所找的委托人不一定符合要求,从而造成无效审稿,导致编辑部、专家、委托审稿人 3 方人力、物力和时间的浪费。对于这一现象编辑界鲜有研究。审稿专家委托审稿现象产生的原因是什么,期刊又该如何面对,确实值得探讨。

1 审稿专家委托审稿的原因

1) 研究方向不符。有文献建议选择三级或四级学科水平上专业相同的“小同行”专家作为审稿人^[1],可以保证审稿质量;但随着现代科学的飞速发展,学科及其研究方向不断细化,有些“小同行”专家也不一定能看出研究的意义和价值,这时就需要五级、六级甚至以下学科水平上专业相同的“小小同行”专家,才能对稿件作出客观的评价,提出中肯的评审意见。这无疑大大增加了编辑部选择审稿人的难度,从而增加了委托审稿现象。

如笔者曾收到过一篇题为《浮萍生物富集洛克沙肿与阿散酸的动力学特性研究》的稿件,根据稿件内容,属于四级学科植物污染生态学,因此选择了一位研究特长为这一四级学科的专家为审稿人。不久,收回的审稿意见单上署名的却为一位年轻的副教授,还附有编辑部指定的原审稿专家的一封信。专家在信上称:他本人主要从事尾矿植物恢复生态研究,没有亲自从事过水体恢复生态研究,虽然他也可以根据掌握的文献资料,稿件所提供的实验过程和数据来判断稿件的理论价值,但因为没有实践经验,无法衡量实验的方法、过程以及结果的准确性与可靠性,也无法给出中肯的修改意见;而他的研究团队中有位年轻人在美国作过这方面的研究,于是便转请这位年轻学者来审了。事实证明,这位年轻学者审稿质量较高,不仅对稿件的学术水平、创新性等作出了中肯的评价,而且一针见血地指出稿件存在的问题和不足,并提出了具体的修改意见。可见,即便在同一个研究团队,各人研究的小方向也不尽相同。

2) 时间紧张。编辑在选择审稿人时,一般都倾向于把稿件送给名专家、名学者评审;但由于名专家、名学者往往是学科带头人、研究团队负责人,承担着较多的科研、教学工作,有的还兼任社会职务,时间很紧张,于是其中有些专家便委托自己研究团队里的年轻学者,甚至是自己所带的学生来审稿。

3) 稿件质量不高。依赖审稿专家,以专家审稿代替编辑初审的现象普遍存在^[3]。有的编辑在初审时只是审查稿件的写作与表达质量,对稿件内容鲜有触及,几乎没有做查新评估工作,致使稿件初审通过率过高,大量重复性的、毫无创新性的低质量稿件被送到审稿专家手中。这不但浪费了专家的宝贵时间,而且,久而久之,专家会对期刊的学术质量产生怀疑,对审稿丧失兴趣,委托学生或其他人审稿就不足为奇了。

4) 报酬太低。由于办刊经费紧张,期刊的审稿费普遍偏低。如笔者曾对广州市 20 多家科技期刊作过调查,发现审稿费波动范围为 20~80 元/篇,70%的期刊集中在 30~50 元/篇这一段。据报道,要保证审稿质量,每篇论文审稿时间须在 3 h 左右^[8]。显然,审稿报酬与专家付出的劳动是不相符合的,这也是造成委托审稿的原因之一。

从以上 4 个原因可以看出,稿件内容与审稿人研究方向不符及稿件质量不高是产生委托审稿现象的内在本原因,而审稿专家时间紧张与审稿酬金太低是外在原因。

2 对策

针对上述原因,根据实践经验,建议采取以下对策,可有效减少和遏制委托审稿现象。

2.1 加强编辑初审工作,选准审稿专家 这是解决委托审稿问题最根本与最有效的途径。编辑初审时,要认真对稿件作全面检查。首先,看文章的整体结构是否符合科技论文的撰写格式,各部分内容是否完整,图表和公式是否正确、合理,所著录的参考文献的数量、新旧程度和重要性是否合适,等等,通过这些可初步判断该研究的深度和前瞻性。其次,可通过论文题名或关键词,利用网络检索查找与论文研究方向相同或相近的所有文献,然后根据文献数量、摘要或全文内容与待审论文进行比较,分析论文选题是否新颖、观点或研究方法是否有独到之处,是否与同类文献的研究结果雷同等,从而判断论文是否具有创新性。以上 2 种方法交替使用,可获得大量与论文有关的信息,从而对论文的学术价值作出初步判断,更好地写出初审报告,为专家审稿提供参考^[9]。而对于质量低劣的稿件,要坚决退稿,不要随便送给审稿专家,以减轻他们的工作量并避免无效劳动^[10]。

编辑只有认真初审,对稿件的内容真正了解后,才能准确选择审稿专家。要选准审稿专家,至少应包括 3 方面的内容: 1) 专业要对口。编辑可根据稿件内容,初步确定几位候选审稿人,然后在网络上检索候选人近年发表的论文、获得的基金资助等,尽量寻找并圈定“小小同行”专家。2) 要有时间。要避免审稿人长期出国或出差,或特别繁忙的时期。这就要求编辑平常要经常与审稿专家取得联系,掌握专家的近况。3) 愿意审。编辑在送审之前,最好能与专家联系,得到同意之后才将稿件送出^[4],这不仅体现了对审稿专家的尊重与爱护,也能使稿件尽快审回。

2.2 加强对审稿专家的宣传,鼓励审稿专家推荐更合适的审稿人 编辑部应加强对审稿专家宣传期刊的审稿制度,使审稿专家明白,选择审稿人是编辑部的权限^[3]。不论出于何种原因,审稿专家自行委托审稿已超出了其责任与义务范围,甚至会影响编辑部工作的正常运转,比如不便或无法与委托审稿人联系与沟通,所以,编辑部原则上不应支持和鼓励委托审稿;但在实际工作中,我们常发现审稿专家委托审稿的准确性较高,有时更易找到专业更对口、更合适的审稿人。

鉴于此,虽然编辑部不应支持委托审稿,但可鼓励专家向编辑部推荐审稿人,由编辑部与被推荐人联系与沟通,以保证审稿的规范化、科学化,从而保证审稿质量。

2.3 建立动态的审稿专家库 目前,学科发展迅猛,人才流动频繁,有些专家工作单位会变动,研究方向也会改变;所以,应及时补充和更新审稿专家数据库中的有关内容,以保证其完整性、准确性和时效性^[5]。此外,编辑部还要利用网络、会后参考文献、专业会议、博士硕士生招生目录^[6]等资源及时补充新生力量,不断充实并扩大审稿专家库。这种动态的审稿专家库能使编辑部比较容易选准审稿人,从而避免或减少委托审稿现象的发生。

2.4 改善审稿人待遇 虽然专家为期刊审稿并非主要考虑审稿费,而是将它视为自己的荣誉和学术地位的象征^[7],但编辑部还是应在力所能及的范围内适当提高审稿费,以表达对审稿专家及其劳动的认可与尊重,提高审稿专家的积极性。除此之外,还要考虑非物质因素,如给专家发聘书,评选优秀审稿人并进行公布等。审稿专家本身也是学科领域有所成就的学者,是宝贵的作者资源;因此,编辑部可以进行专题性的约稿并及时审理发表,对他们推荐的优秀稿件也积极对待,这也是调动专家审稿积极性的有效方式。

3 参考文献

- [1] 施才能. 选准审稿专家是确保审稿质量的关键 [J]. 编辑学报, 1995, 7(4): 198-199
- [2] 李云霞. 加强审稿专家队伍的动态管理 [J]. 编辑学报, 2005, 17(1): 66-67
- [3] 陈斌. 专家审稿中存在的问题及其解决办法 [J]. 编辑学报, 2006, 18(6): 449-450
- [4] 黄劲松, 彭超群, 杨兵. 审稿专家的选择与管理 [J]. 编辑学报, 2003, 15(1): 55-56
- [5] 聂兰英, 王钢, 金丹, 等. 论科技期刊审稿专家队伍建设 [J]. 编辑学报, 2008, 20(3): 241-242
- [6] 钟传欣, 史成娣. 保证外审稿件的审稿速度及质量的有效途径 [J]. 淮北煤炭师范学院学报: 自然科学版, 2008, 29(2): 71-73
- [7] 汪再非, 张向凤. 学术期刊专家审稿制的无效性及其有效应对 [J]. 出版科学, 2007, 15(1): 25-26
- [8] Black N, Van Rooyen S, Godlee F, et al. What makes a good reviewer and a good review for a general medical journal [J]. JAMA, 1998, 280: 231-233
- [9] 元桂梅. 浅谈专业期刊初审的重要作用 [J]. 青年记者, 2008(6): 47-48
- [10] 庄葵, 张秀红. 科技期刊编辑初审稿件的原则 [J]. 辽宁师范大学学报: 自然科学版, 2005(3): 101-102

(2008-09-25 收稿; 2008-11-18 修回)