

■王素琴

# 地方综合性高校学报评价指标刍议

评价指标是评价对象本质属性与特征的具体反映,是对评价的各个维度的界定。评价指标不仅能够对评价对象已存在的状态或者达到的水平进行评定,而且还具有导向作用,指引评价对象朝着评价指标标示的优质方向努力,其作用是决定性的。因此,研究地方综合性高校学报的评价指标对促进学报质量上台阶就具有重要意义。

## 一 评价指标及其普适性特点

各行各业都有自己的评价指标,学报也不例外。但是,学报目前还没有较为权威和被广泛认可的专门针对自己的评价指标体系,地方综合性高校更是如此。现在,地方综合性高校普遍认可和使用的评价指标体系就是中国内地整个期刊界认定的四个评价体系版本。大致可以分为三大类。

第一类是综合性评价指标体系,其代表是北京大学图书馆与北京高校图书馆期刊工作研究会联合编辑出版的《中文核心期刊要目总览》(以下简称《要目总览》)。《要目总览》收编包括社会科学和自然科学等各种学科类别的中文期刊,每4年评定和出版一次,已于1992、1996、2000、2004、2008年出版了五版。核心期刊的定量评价采用被引量、被摘量、被引量、他引量、被摘率、下载量、影响因子、获国家奖或被国内外重要检索工具收录等评价指标进行定量分析,并且邀请了2000左右的各学科专家参加评审工作,提出定性分析的意见。

第二类是主要针对社会科学期刊的评价指标,其代表为《中文社会科学引文索引(CSSCI)收录期刊》。这是由教育部社政司、高校专家和社科管理专家组成的咨询委员会、南京大学中国社会科学评价中心共同评选后确定的。目前许多高校已将CSSCI的来源期刊作为本校文科教师科研评价的依据,教育部已正式启用CSSCI作为重点研究基地评估、申报的依据之一。CSSCI的来源期刊数量控制在我国正式刊行的社科期刊总数的8%~15%,每两年增删和调整一次。2008年—2009年确定的CSSCI来源期刊为528种,是根据中文社会科学引文索引指导委员会第七次会议确定的选刊原则和方法遴选并报教育部批准确定。CSSCI来源期刊遴选的原则和方法是:根据中国社科院研究评价中心提供的各学科期刊总被引次数、2004年—2006年三年他引影响因子及其加权值数据,对拟入选CSSCI来源期刊进行了定性评价,删除了属于一号多版、自然科学类以及编辑不规范等不符合CSSCI选刊标准的期刊,在考虑地区与学科合理布局的基础上遴选新年度来源期刊。每类期刊按总被引次数与2004年—2006年三年他引影响因子的加权值高低顺序排序。

第三类是主要针对自然科学期刊的评价指标体系,其代表有二:一是中国科技信息研究所的《中国科技期刊引证报告(CJCR)》,它以国内1000多

种中、外文科技类期刊作为统计源,选择总被引频次、影响因子、即年指标、被引半衰期、论文地区分布、基金论文数和自引总引比作为期刊评价指标。二是中国科学引文索引(CSCI)或者中国科技引文数据库(CSCD)。它是由中国科学院文献情报中心建立的,很多高校和研究院所在科研成果认定中把中国科学引文数据库核心库中的刊物均认定为核心期刊。CSCD汲取了SCI的先进经验,是目前中国自建的功能相对完善、内容比较规范的本土化的引文检索工具。

从总体的角度上看,这三大类四种评价指标体系的一个主要特点就是其普适性。

首先,这些评价指标体系可以覆盖所有期刊。以《要目总览》为例,它分为七编:第一编为哲学、社会学、政治、法律、军事;第二编为经济;第三编为文化、教育、历史;第四编为自然科学;第五编为医药、卫生;第六编为农业科学;第七编为工业技术。各编又有详细分类,如在第一编中,这个指标体系又分综合性人文和社会科学、哲学、宗教、统计学、社会学、人口学、管理学、人才学、民族学、国际政治、中国政治、法律和军事等各个小类。再以只针对社会科学期刊的评价体系CSSCI为例,2008年—2009年CSSCI来源期刊分为25类,即法学、高校综合性社会科学学报、管理学、环境科学、教育学、经济学、考古学、历史学、马克思主义、民族学、人文经济地

理、社会学、体育学、统计学、图书馆情报与文献学、外国文学、心理学、新闻与传播学、艺术学、语言学、哲学、政治学、中国文学、宗教学、综合性社会科学期刊等,可谓囊括性极强。

其次,这些评价指标可适用于所有期刊,它具备了完整的评价指标体系应该具有的所有元素:指标、标准、量表和指标权重。例如在指标方面就具备影响因子、被引频次、反应速率、平均引文率、他引率、被引半衰期、论文相关研究成果获奖数、基金项目论文比例、国际著者论文数、发表论文的机构数、标准规范化、论文平均发表周期、编校质量、装帧印制质量、间接经济效益、期刊获奖情况、发行量平均增长率等等,各项指标都有量化计算方法和权重。尽管有的是由相关机构进行统计和计算,有的是由专家进行定性分析,有的权重在不同时期有所调整(比如在2008~2009年的中文核心期刊评定指标中文摘率的权重就由上一版的0.25下降为0.1),但其普适性是一以贯之的。

由于目前四大评价指标体系的普适性,更由于这些评价指标的科学性,以及可测度、近年期刊的学术影响力、实用性,它们被广泛认可和应用,其权威性毋庸置疑。但是,任何事物都是一般性和特殊性的矛盾统一体,地方综合性高校也不例外。它既具有一般期刊、一般学报的共性,又具有地方性这一特性,完全用普适性的评价指标进行评估和指导,还是有些矛盾难以解决。

二 地方综合性高校学报办刊理念与实践的部分分离

在上述四大普适性评价指标的引导下,地方高校学报也纷纷以进入核心期刊、CSSCI、CJCR、CSCI为目标,一些学报甚至跻身先进行列。但对大多数地方高校学报而言,仅以普适性的指标衡量,在工作中就时有困惑,致使他们在办刊理念和实践中选择艰难。

首先,来看地方高校学报的办刊理念。由于地方高校学报是地方高校

和地方政府科学研究的载体和桥梁,它一般都有为地方政治、经济、文化建设提供理论和智力支持,吸纳地方有利的文化科技资源为学校的学科建设注入新的活力的使命,这就决定了它具有地域性比较优势,更容易得到地方政府的政策、资金支持,更有利于获得地方科研人才的学术支撑,也使其具有了为地方政治、经济、文化发展服务的使命感。

关于地方高校学报要办出地方特色、为地方政治、经济、文化发展服务的观点与看法,在地方高校学报同仁中早有存在。笔者在中国知网中国期刊全文数据库中搜寻了一下,在最近10年中,论题直接显示出这一导向的就有160篇,其中最近两年(2007~2008年)的有58篇。这说明研究成果呈现逐年递增的趋势,同仁们对这一问题的解决有了越来越迫切的愿望。

然而,对使命的认知和对问题的热烈讨论并没有充分转化为具体的行动。笔者在地方综合性大学学报中随机抽取三个样本的社会科学版进行了统计(由于有的是双月刊,有的是月刊,有的2008年已经出齐,有的尚未出版完毕,就随机选取各自2007年~2008年的任意8期),主要统计它们的总发稿量和主题为研究地方政治、经济、文化发展的文章数量及其所占的比例,详细结果见表1。

表1显示,3家地方综合性高校学报发稿的地方特色并不浓郁,平均只有将近1/10。其实,其他地方高校的情况也是大同小异,都普遍存在着学报的编辑和主编都试图以本校的学科优势为依托形成学报特色,或为地方政治、经济、文化发展服务,以地域政治、经济、文化研究为主业,都试图

从缺乏个性和地方针对性、千刊一面的模式中突围出来。但是,最终这种理念与使命感都未能化为行动,定格在学报上的论文仍然是与其他高校相同或者类似的栏目和学科设置:“凡文科学报,文史哲政经无所不包;凡理科学报,数理化天地生无一遗漏。”<sup>[1]</sup>

为什么会出这种理念与实践、使命与行动相脱离的现象?关键就在于长期以来地方高校学报没有一个能够反映其特色、引导其为地方政治、经济、文化发展服务的评价指标。

三 普适性与差异性指标并用的评价方法设想

在普适性的评价指标指引下,不可能有差异化的作品。追求优等的评价是人之常情,地方综合性高校学报在优秀评价与为地方政治经济文化发展服务的宗旨的矛盾中选择了前者,无可厚非。而且,如果不改变和完善评价指标,这种矛盾还将继续存在,地方高校学报的编辑和主编在组稿用稿时,就仍然会追求那些能带来高的下载量、被引频次、影响因子、即年指标、他引率、引用刊数、扩散因子和二次刊物转载率的宏观性稿件,心疼地而又无奈地放弃那些对地方政治经济发展有直接指导意义的文章,这也就意味着高校学报个个小而全,千刊一面的状况仍将持续。

在不能为地方高校学报建立单独的评价指标的情况下,最理想的方法是在现有的四种权威评价指标中增加为地方政治、经济、文化发展服务的评价内容。这可以通过设立三项具体统计数据来实现。

一是地方论文发稿率,即统计刊物促进地方政治、经济、文化发展的文章数量与总发稿量的比例。后者所占的比例越高,说明这个地方高校学

表1 总发稿量与主题为研究地方政治、经济、文化发展的文章数量及所占比例表

学报名称	8期总发稿量	主题为地方发展服务论文数	比例/%
广州大学学报	165	12	7
宁波大学学报	204	29	14
济南大学学报	155	11	7

报所呈现出的地域色彩越浓,地方特色越显著,说明该学报在强者如林的期刊界中具有独树一帜的学术个性。如果说名牌大学的学报是以其非凡扎实的学术性、超前性、创新性享誉海内外的话,那么地方高校学报脱颖而出的关键就在于其能否充分挖掘本地资源,密切关注区域政治、经济、文化,认真追踪具有本地色彩的学科专业的发展动态,并且不失时机地将其研究成果发表出来。<sup>[2]</sup>

二是地方课题率,即统计刊物所刊发的地方基金项目或课题论文数量与总发稿量的比例。基金是根据国民经济和社会发展规划、科学技术发展规划以及科学技术发展状况进行规划的,它有明确的优先发展的领域、优先支持的项目范围。国家自然科学基金引领基础研究的发展方向,引导科研人员瞄准国际科学发展前沿,积极开展具有重要科学意义,以及针对国民经济和社会可持续发展中关键科学问题的创新性研究。地方科学基金项目是对国家基金项目研究内容进行必要的补充,也是对已完成的国家基金项目的继续深入探讨,是将国家基金研究取得的理论成果向实际应用延伸。地方科学基金更加注重应用基础研究的成果,从本地经济建设和社会发展的需要出发,立足地方自然资源和科技优势,其研究内容往往是当地人民生活 and 国民经济亟需解决的问题。

三是统计刊物特色栏目的数量与连续性。地方高校学报要想在整体上达到与部属高校或国家重点高校同层次的水平,树立类似的品牌,这在短期内乃至相当长的时间内都是难以做到的,也是没有必要的。但要办起一两个特色栏目,树立特色品牌,则是可以做到的,也是应该提倡的。许多地方高校学报已经先行一步。如《青岛科技大学学报》的“城市发展研究”,《广州大学学报(社会科学版)》的“广州研究”“廉政论坛”“人

权研究”,《江汉大学学报》的“环境哲学与生态美学”等等。这些栏目有的依托当地学科优势,体现了“地域性特色”;<sup>[3]</sup>有的反映了时代的脉搏,在某一社会热点研究中树起了一面旗帜,成为了中心,产生了很大的社会影响。

以上设想是基于三方面原则考虑的:一是公平性原则。地方高校学报与部属或全国性重点高校就像不同级别的举重运动员,它们都有争夺冠军的权利。体育竞赛是分级别进行的,而像学报评价这样不能分级别的时候,就要考虑怎样才能具有公平性。二是导向性原则。要明白我们办部属高校、全国性重点高校、地方性高校的目的是什么,<sup>[4]</sup>它们各自的学报的宗旨是什么。任何一个评价指标都应该导向为目的服务,学报评价指标也不例外,它就是要通过评价,导向学报办出特色。学报特色就是指学报所反映的学术成果能体现出地区特点、学校性质和学科优势。从目前看,各地方高校学报在为地方经济建设服务中具有不断扩大的发展空间,从评价指标上进一步引导,确实有助于推动地方性高校学报努力体现刊物特色。三是科学性和可操作性原则。上述三个指标在运用过程中,要考虑针对不同类别的刊物进行不同权重的计量。指标权重是标明各个评价指标在指标体系中重要性的数值,当需要对评价对象作出综合的数量化评定时,权重系数是不可缺少的。具体来说,对国家主办的刊物、对教育部所属的 211 大学的学报,上述三项指标可以不计或少计权重;对于其他刊物,特别是地方性高校学报,则应使其权重达到足以吸引编辑部全体人员为之努力的程度,达到使他们在作发稿取舍时更倾向于地方特色和品牌栏目文章的程度。

修改和完善权威性的评价指标是一个大胆的设计,也是一项极其复杂的系统工程,需要经过提出、呼吁、

引起关注,通过调查、讨论研究、科学论证、体系设计、计算机软硬件配套、实施等许多环节,不是能一蹴而就的事情。这在目前也许难以做到,但可以逐步实现,最好是由高校学报研究会牵头组织力量研究实施,先做一些基础性的、实验性的工作,如为了更好地展示地方高校的办刊成绩,交流办刊经验,活跃学术气氛,进一步推动地方高校学报上档次、出特色。可以举办一些地方高校学报的评优活动,摸索一些经验,像 2007 年 11 月 25 日~27 日,中国人文社会科学学报学会就在福州举办了第二届全国地方高校学报评优活动。评出了“全国地方高校优秀学报”和“全国地方高校学报优秀栏目”。参加此次盛会的有来自全国 200 多家学报的主编、副主编、编辑人员,以及中宣部出版局、教育部社科司、国家新闻出版总署期刊司的领导,可见大家对此项工作的重视和支持。希望通过一段时间的摸索与总结,取得一些经验,最后能在三大评价指标体系中加入特定指标,使其做到普适性和差异化相结合,从而更加完善、更加科学化。◎

#### 参考文献:

[1] 董霞. 地方高校学报建设的现状与发展趋势[J]. 中国劳动关系学院学报, 2007, (6): 111-114.

[2] 梁明. 论地方高校学报的学术个性[J]. 红河学院学报, 2007, (6): 144-146.

[3] 刘少华. 地方高效学报的编辑思想与刊物特色[J]. 广州大学学报(社会科学版), 2006, (8): 79-81.

[4] 冯冬梅. 试析本科院校高职院校的办学定位[J]. 广州大学学报(社会科学版), 2007, (7): 70-73.

该文为广州市哲学社会科学规划资助项目《地方综合性大学学报发展模式研究》(编号:08 Y58)的研究成果之一。

(作者单位:《广州大学学报》编辑部)