

科技期刊同行评议发展趋势探索

Development Trend Exploration of Peer-review in Scientific Journals

姚亚楠^① Yao Ya'nan; 杨克魁^① Yang Kekui; 甘章平^① Gan Zhangping; 王嫚^② Wang Man;
阮星星^③ Ruan Xingxing; 聂红伟^④ Nie Hongwei; 汪谦^① Wang Qian;
王深明^① Wang Shenming; 马慧霞^④ Ma Huixia

(① 中山大学附属第一医院期刊中心 广州 510080 ②《中华口腔医学研究杂志(电子版)》编辑部 广州 510080 ;

③《中华腔镜泌尿外科杂志(电子版)》编辑部 广州 510630 ④《价值工程》编辑部 石家庄 050091)

(① Journal Center the First Affiliated Hospital Sun Yat-sen University Guangzhou 510080 China ;

② Editorial Board of Chinese Journal of Stomatological Research (Electronic Edition) Guangzhou 510080 China ;

③ Editorial Board of Chinese Journal of Endourology (Electronic Edition) , Guangzhou 510630 China ;

④ Editorial Board of Value Engineering Shijiazhuang 050091 China)

摘要: 同行评议可促进科技期刊学术质量水平的提高。随着时代的变化和专业的发展,科技期刊的审稿工作已经融入新的血液,主要体现在审稿机制规范化、审稿队伍的多样化、审稿方式的电子化、监督和质量评价完善等方面。

Abstract: Peer review can raise the academic level of scientific journals. With the times and professional development, research of project review could be improved by standardizing the review mechanism, diversifying of reviewers team, electronized review performance, completed monitoring and quality assessment and so on.

关键词: 科技期刊 同行评议 标准化 信息化

Key words: scientific journals peer review standardization informationization

中图分类号:G237.5

文献标识码:A

文章编号:1006-4311(2011)32-0014-02

0 引言

科技期刊出版工作是一项规范性、流程性、学术性很强的实践活动。作为科技期刊的重要编辑流程,其建立的初衷就是为了选择真正有价值的学术性强的研究结果,剔除那些学术不端或有质疑的结论。从建立至今,审稿制度坚持准确性和公正性原则,一直被广泛沿用于各个编辑部、科研机构和科技评价机构,并被认为是严格审查研究论文或基金项目的科学准绳。随着时代的变化和专业的发展,科技期刊的审稿工作已经融入新的血液,主要体现在审稿机制规范化、审稿队伍的多样化、审稿方式的电子化、监督和质量评价完善等方面。

1 审稿机制规范化

国际学术出版者学会(ALPSP)的问卷调查表明,期刊的声誉、影响因子、同行评议质量是论文作者最为关注的三个方面。对于期刊编辑的规范送审环节,绝大多数同行评议人认真履行自己的责任并投入大量时间和精力,尽量做出正确判断。在选择审稿人方面,对评议人也有相应的要求以及对其行为的规范与制约。例如对选择评议人的要求是在所评议的领域具有专长,没有利益冲突,客观公正,评议意见需详细陈述,并签署利益冲突与保密声明等等。和国外期刊对审稿专家的要求相比,国内杂志比较强调职称、职务,许多学术期刊要求审稿人要求职务要在副教授或以上,而没有到副教授的甚至在研究生阶段的学者很少有机会审稿,即使有,也多是其他教授忙于事务,批发来零售给他们。在送审稿件方面,应多强调专业对口,选择研究领域相衬的审稿专家,这样才能得到比较准确中肯的建议。在对待审稿意见方面,多注意审稿意见的反馈。不同审稿人的意见不一致时,编辑通常寻求一位或多位仲裁,有时也会邀请作者申辩,甚至请审稿人答复。很多专家在审稿意见提出一些比较关键的修改意见,但是却极少见到作者或编辑的反馈信息,也不知道自己审的稿件是否被录用。而被评估的学者们也希望能够更好地了解自己投入大量时间、寄托大量梦想的研究领域内部究竟发生了什么。事实上,一篇论文能否发表不仅取决于其学术质量,同时也是作者、编辑和审稿人之间相互作用的结果。

2 审稿队伍多样化

优化审稿专家队伍也是提高科技期刊质量的一个重要途径^[1]。

在信息的筛选和专家的确定过程中,编辑部要严格把关,及时更新、评价、补充,努力建设一支有效、实用的科技期刊审稿队伍。比如《世界华人消化杂志》会把编委审稿工作最为一项重要的工作总结进行年度汇报。《实用医学杂志》启动审稿专家换届组建工作,对于在担任该刊上届审稿专家期间为杂志做出突出贡献的专家给予续聘,并根据其专业性公开聘请相关学者为审稿专家。选择审稿专家大致有以下几种方法:登陆各大高校相关院系的网站,利用《全国博士生招生目录》,利用国家自然科学基金委员会的资助项目数据库。对审稿人可以从专业上、地域上进行搭配,并将新老审稿人搭配起来,以提高期刊质量。而随着网络资源的丰富,CNKI系列源数据库、维普资讯网、万方数据知识服务平台、科学基金网络信息系统和审稿专家数据库等,充分利用这些网络资源,可准确而高效地选择合适的审稿专家,并可及时地充实科技期刊的审稿专家库,从而使审稿队伍不断得到更新和扩大^[2]。

3 审稿方式电子化

科技期刊国际化的一个重要特征就是电子信息化、网络化,网络化使科技期刊的编辑、编排、校对融为一体,这种全新的编辑方式赋予了编辑和审稿工作更新的内容,在互联网环境下,学术期刊的网络化是其自身可持续发展的必然选择。而利用网络完善学术期刊的同行评议制度是这一选择的重要组成^[3]。期刊编辑往往通过Email或网刊系统收发稿件,再利用计算机系统通过电子邮件将稿件及审稿意见及时传送给专家,专家可以在计算机上利用不同颜色直接对稿件进行审核,同时将审稿意见及时通过网络反馈给编辑部,编辑人员可以随时查询审稿意见,并可打印审稿意见单。在整个审稿过程中,审稿专家可以通过电子邮件或拨打电话等方式与编辑部进行联系,以解决遇到的问题。编辑部再通过网络反馈给作者,缩短了审稿周期。一般的技术类期刊采用的是一审制,纯学术类期刊则大都采用两审制,即请一位本单位的专家进行审稿,另从外单位请一位专家审同一篇论文。网上审稿可以缩短审稿周期,目前已为大多数学者所接受。尤其是在线审稿系统的投入使用,审稿人可以登录中心审阅稿件,并且可以查询、浏览曾经评审过的稿件信息和审稿记录,非常便利。但是在实际工作中却发现有些含图片过多,特别是彩图过多的稿件在发送过程中常出现系统退信及稿件丢失等情况致审稿专家不能看到要审的稿件。利用自主建设网站的在线投稿上传和下载,压缩稿件容量,使用专用的电子邮件系统等方法有助于解

作者简介:姚亚楠(1981-),女,山东菏泽人,硕士,研究方向为编辑学和科技期刊。

动画专业校外实训基地建设与实践

Building and Practice of Outside-school Training Base of Animation Major

贺宏福 He Hongfu

(渭南师范学院 渭南 714000)

(Weinan Normal University, Weinan 714000, China)

摘要: 为适应文化创意产业的快速发展,特别是适应动画产业对于动画高素质人才的需求,开办动画专业的高校加强了实践教学环节,纷纷建设校外实训基地。高校应依据专业特点来规划校外实训基地,通过多种渠道、多种措施来建立和巩固动画专业校外实训基地,使基地健康持久发展。

Abstract: To meet the rapid development of cultural and creative industries, especially the demand of the animation industry for high-quality animation professionals, colleges and universities enhance practical teaching and build outside-school training base for animation major. Colleges and universities should make a plan for outside-school training base according to characteristics of animation major, build and consolidate practice training base by using multichannel and many measures, making it soundly and sustainably develop.

关键词: 动画专业;实践教学;实训基地

Key words: animation major; practice teaching; training base

中图分类号:G64

文献标识码:A

文章编号:1006-4311(2011)32-0015-02

0 引言

文化创意产业的迅速发展对动画行业从业人员提出了更高层次的要求,尽管国内高校培养的动画人才数量日益攀升,但创意水平高、动手能力强的动画人才依然匮乏。动画专业是实践性很强的学科,培养“具有良好的人文与艺术修养,扎实的动画艺术理论基础,熟练掌握前沿的动画技术手段,具备较强的艺术创新和创作实践能力”的人才。因此,实践教学在动画专业人才培养过程中,具有极重要的地位。国内许多开办动画专业的院校,都在培养计划中增强实践教学内容,并进行校外实训基地建设的探索。

1 动画专业校外实训基地的建设

1.1 依据动画专业特点规划校外实训基地 动画专业的校外实训基地必须依据动画专业的学科特点、培养目标、社会需求、办学思

想等因素,来规划符合专业特色的校外实践教学基地。“动画是一门集文、理、技、艺、商和影视于一体,既涉及物理学、计算机等自然科学,又关系到文艺学、语言学、哲学、心理学、经济学、传播学等人文学科的综合性交叉学科”,具有明显的综合性特点,培养“掌握前沿的动画技术手段,具有艺术创新和创作实践能力”的人才,具有明显的“艺术-技术”特点,学生毕业后可从事动画导演、动画编剧、动画设计等工作,又具有复合型、广泛性特点。因此,渭南师范学院传媒工程学院(简称渭师传媒学院)依据动画专业的学科特点和培养目标,并根据自己“学术与工程统一,艺术与技术统一”的办学思想,以及本校的实际情况,规划了美术设计型和数字动画制作型两种类型的校外实训基地,制订了分阶段、分模块的实训方案,并通过校企合作共同完成项目等方法 and 策略,与西安长风影视文化传播有限公司(以下简称长风影视)、北京万豪东亚国际动画制作有限公司(简称万豪卡通)等四家企业建立了相对稳定的校外实训基地。

1.2 采用多种方式建设动画专业校外实训基地

1.2.1 高校与动画企业之间的学术交流是促成合作的契机。促进学校与企业的了解和交流,要充分发挥动画行业协会、动画产业基地、校友会等组织的桥梁作用。学校应借助这些组织与企业的联

基金项目:全国教育科学规划教育部重点课题子课题《动画专业校企合作共建实训基地研究》(项目编号:GKA10134);渭南师范学院研究项目(项目编号:10YKZ003)。

作者简介:贺宏福(1975-),男,陕西扶风人,讲师,硕士,研究方向为动画创作与美术设计。

决该问题。

4 监督和质量评价

同行评议需要一定数量的、力能胜任的、能够履行公正评审的专家群体。实际上,公正评审很难达到,尤其是对于研究领域较广或交叉学科的研究,并且某些思想的重要性也许永远也得不到同行的广泛认可。尽管普遍认为同行评议对于保证学术质量是必需的,但也常受到效果差、速度慢和被误解的批评。该制度给评审者与文章作者之间带来了一种与生俱来的紧张关系:评审者总是希望只接收最可靠、科学性强的科研成果,而作者希望的是自己的新思路、新方法能够尽快地发表。尽管同行评议制度的必要性仍然被大多数研究人员所认可,但是该制度一直处于争论和批评当中,例如有些评审意见会受被评议者的性别、种族、出身、宗教、职称或职务、师承关系或社会关系等评议工作以外因素的影响;个别评审专家会剽窃他人的学术思想或研究成果,擅自复制或扩散被评议材料,还有些审稿人发现稿件中缺陷的能力还远远不够,某些存在学术不端行为的论文被冠以较高的评价。因此,针对以上种种现象,认真分析产生审稿学术争议的原因、审稿学术争议与学术创新的关系,正确处理审稿学术争议有助于加强对学术期刊审稿工作的监督、减少审稿失误的发生、促进创新论文的发表、促进审稿专家和作者的学术研究工作^[4]。规范审稿机制、控制审稿周期及业务流程等具有一定的监督及评价作用。

质量是学术期刊赖以生存和发展的前提,编辑和同行专家对

稿件的鉴审是保证科技期刊论文质量的必要环节。审稿不仅仅是对稿件质量和发表价值做出恰当的评判,而且使论文在创新性、科学性和应用性等方面的质量水平有实质性提高,以促进科技期刊学术质量水平的提高。学术论文的价值关键在于对学科的贡献。中科院院士、北京大学物理学教授陈佳洱认为,学术刊物的审稿人非常重要,一定要有真知灼见并且公正。为了保证稿件审理质量和速度,国内外正规的专业学术刊物都把同行专家(审稿人)作为科技期刊论文质量水平的重要把关者,并建立起一个完整的审稿专家队伍,且主要在期刊编委中产生。而成为专家队伍的一员,不仅是对该专家的业务水平的肯定,而且还可以第一时接收到的最前沿的研究成果,可谓是一举两得。而科技期刊编辑人员也应该及时集中总结同行评议的评估报告,分析各评审专家的工作量、工作态度、评议意见等,尤其是对一些数据进行多年度比较,不仅可以及时发现同行评议的整体状况和存在的问题,也有利于找到改进的方向,制定相应的方针。

参考文献:

- [1]李小平,郭丽军,杜永红.学术期刊审稿专家队伍的建设和维护.山东理工大学学报(社会科学版) 2010 3:80-82.
- [2]杨珠,黄仲一.遴选科技期刊审稿专家的几种网络资源.泉州师范学院学报 2010 6:108-110.
- [3]巢乃鹏,胡菲.学术期刊的网络同行评议.中国编辑 2010 6:44-46.
- [4]许四平,倪鹏,王溪婷.新形势下科技期刊审稿制度的建设和完善.学会 2009 8:58-61.