

内容提要:学术论文注释和参考文献的规范虽然制定有国家标准,但由于种种原因,在其执行过程中仍然存在不够规范的问题,给学术研究带来一定的负面影响。因此,有必要建立一套便捷高效的著录规则,通过完善注释和参考文献的规范来促进学术发展。

关键词:注释 参考文献 学术规范

中图分类号:C7 文献标识码:A 文章编号:1008-6323(2011)04-0088-03

学术期刊注释和参考文献规范研究

文/刘向红(广东技术师范学院学报编辑部,广东广州 510665)

学术论文注释和参考文献的规范问题一直是学术界不断研究的问题。20多年来,国家标准和学会规范不断对注释和参考文献的格式进行阐述和规范,但是由于阐述不够充分和清晰,总是会让人产生误解。学术期刊编辑往往重视注释和参考文献的格式,而对于怎么注释,该不该注释,如何注释等问题关注不够。注释与参考文献规范问题正在困扰着学术界,阻碍着当今学术的交流和发展。由于注释和参考文献的功能不同、特点不同,国家和学会也在不断探索和完善著录规范,建立一套便捷高效的著录规则,适合于各种期刊,通过完善注释和参考文献的规范来促进学术发展。

GB/T7714-2005《文后参考文献著录规则》于2005年3月23日发布,2005年10月1日正式实施,代替GB/T7714-1987。该标准是一项专供著者和编辑编撰文后参考文献使用的国家标准,它在很大程度上适应了信息时代编辑著述事业发展的需要,对完善我国注释和参考文献的规范具有里程碑的意义,但是该标准还有待完善。GB/T7714-2005主要解决了参考文献著录的技术性问题(格式)。但是没有规定注释的标准,对参考文献著录中的学术规范问题(著录的原则)没有规定。^[1]张积玉(2006)认

为“研究和探索注释、参考文献著录规范中存在的问题,关键在于认真学习和贯彻执行国家标准,并在国家标准的基础上,结合人文社会科学的实际,求大同存小异,探寻符合学术成果表达与传播规律的优化统一的著录模式”^[2]。国内其它学者也对文献注释与参考文献著录进行了有益的探讨,并提出了规范化建议,但是侧重于注释和参考文献的格式,对于该不该著录、如何著录等问题的研究还需加强。

一、学术期刊注释和参考文献著录存在的问题及其负面影响

(一)注释和参考文献著录存在的问题

1. 对注释和参考文献的认识不清。目前,在学术期刊中,大量存在着注释与参考文献混排不分的情况。注释与参考文献既有区别又有相似之处。按照GB/T7714-2005及国际有关标准的规定两者分属两个系列,应予分开著录。注释和参考文献的相同点:两者都是正文的一种辅助性文体。注释就是对论文中的词语、引文进行进一步解释说明。参考文献是作者为了撰稿需要,参考的他人的著作或观点时对原文

[作者简介]刘向红,女,广东技术师范学院学报编辑部副编审。

[收稿日期]2011-06-30

的引证。不同点:在性质和功能上不同。注释的功能主要是解释、说明引文资料的来源和出处;参考文献是对文章中所引用的文献的标示。著录形式上也不同。注释一般采用脚注和尾注,部分采用文中注。而参考文献主要排在文章后面,在学术评价中主要以文章后面的参考文献而不是以注释作为评价指标。

2. 注释和参考文献的格式不统一。很长一段时间,各种学术期刊、高校论文、电子期刊对于注释和参考文献的格式要求都不相同。不同的期刊有着自己期刊本身的格式要求。由于长时期不存在一个规范的标准指引,许多期刊都采用学会或自己制定的注释和参考文献著录格式,注释也分为脚注和尾注,脚注和尾注要求也不同;而参考文献有些要求在文中与文末同时标注,有些要求只在文中注释作者名字和发表时间即可。通过知网搜索发现,近20年有上千篇关于各种期刊发的有关注释和参考文献格式方面的公告。国家新闻出版署在1999年1月2日印发了《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》,各种学术期刊为了参与期刊评价才开始让其注释和参考文献的著录标准向《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》靠拢。随着2005年国家出台GB/T7714-2005标准,注释和参考文献的格式才有了统一的国家标准,但是由于作者没有严格按GB/T7714-2005著录参考文献,部分期刊没有严格执行国家标准。从实际发表的文章来看,注释和参考文献的格式还没有完全统一。

3. 对注释和参考文献的著录原则把握不准。只要期刊编辑在审稿时严格执行国家标准,注释和参考文献在格式上规范和统一不会太难,即使作者提供的文章在注释和参考文献上的格式有错误,编辑也可以帮其修改。但是要准确把握注释和参考文献著录的原则,还需要国家、编辑、作者三方面共同努力。国家标准中还需补充注释和参考文献著录的原则。由于编辑对注释和参考文献著录的原则把关不严和作者对注释和参考文献的认识不全面还存在着错误引用、用而不引、不用而引、过度他引,不正当自引和模糊著引等现象。

(二)注释和参考文献著录问题带来的负面影响

1. 加大编辑的工作强度。由于学术期刊的注释和参考文献的格式要求的标准不同,学者在投稿的时候也没有一个具体的格式要求,往往都是编辑根据本刊要求进行修改,这就加大了编辑的工作强度,编辑需要花费大量的精力在论文的注释和参考文献的修改核实上。由于作者没有准确把握注释和参考文献著录的原则,为了准确判断文章的水平,编辑需要花

费很大的精力去核对注释和参考文献著录时有没有错误引用、用而不引、不用而引,过度他引,不正当自引和模糊著引等现象,极大地增加了编辑的工作强度。

2. 影响学术质量。由于注释和参考文献著录不规范,读者往往需要花大量的时间查阅被引用文献和被引用数据的原始出处,浪费读者的精力,也影响了被参考文献的原始作者的权益。对于整个学术研究的质量带来很大的负面影响。不用而引、引而未用,让文章的读者很难找到被引文章内容的出处,也是对被参考作者学术成果的不尊重。过度他引,不正当自引和模糊著引是一种不严谨的学术作风,严重时是一种学术不端行为。

3. 误导学术评价。目前国内对于学术期刊的评价有两种方法:一种是核心期刊评价法;一种是期刊综合评价梯度法。前者称为“0/1法则”,后者称为“综合法则”。而这两种评价方法都受到1996年《Science》杂志提出的影响因子的影响。而影响因子=该期刊前两年发表的论文在评价当年被引用的次数/前两年发表的论文数。而引用数的计算是以期刊文章文后的参考文献为基础的,错误引用、用而不引、不用而引,过度他引,不正当自引和模糊著引都会影响期刊评价的准确性。部分期刊为了提高其期刊引用率,往往会让其投稿者多引用其期刊发表的文章,误导了整个学术界对于学术的评价。

二、学术期刊注释和参考文献著录不规范的原因

一是标准订立长期滞后。注释和参考文献的标准的制定经历了一个很长的过程,目前主要有两个方面的标准,一是政府强制性制定的标准,另外一个行业制定的标准。政府强制制定的标准包括国家新闻出版署在1999年1月2日印发、1999年2月1日试行的《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》、2005年10月1日推出的GB/T7714-2005《文后参考文献著录规则》,代替GB/T7714-1987。至今还没有关于注释的国家标准。学术期刊的作者和读者主要是高校学生、教师和科研人员,但是各个高校在论文写作规范中都没有严格执行国家的标准,各自为阵制定自己的论文写作规范,导致了期刊的作者对注释和参考文献著录认识不清和著录不规范的现象。

二是学报编辑的水平参差不齐,对标准执行把关不严。由于过去长期缺乏一个规范的标准指引,许多学术期刊都参照国外的标准制定注释和参考文献著

录的格式,使得整个期刊界注释和参考文献著录的格式非常混乱,GB/T7714-2005《文后参考文献著录规则》出台以后,许多期刊并未严格执行新的标准。由于各个期刊编辑的水平参差不齐,部分期刊对论文的质量把关不严,大部分编辑侧重于注释和参考文献格式的修改,对于该不该注录、如何注录等有关注释和参考文献著录的原则没有很好把关。

三是投稿作者本身学术水平的差异,有的学者对文章注释和参考文献不规范。造成这种原因可能是作者学术水平本身的限制,也有可能是自身对GB/T7714-2005的不了解,还可能是作者有意或者无意的学术不端行为。在注释和参考文献著录中无意的学术不端行为非常普遍,比如,有的作者认为著录其他作者的文献,就可以随意摘抄,也不去查询原作者是谁,还有作者认为引用自己的文章就不算抄袭等。

三、完善学术期刊注释和参考文献规范的建议

第一,完善和强制执行国家标准。根据纸质期刊数字化的要求和全媒体浪潮带来的新要求,借鉴国际上注释和参考文献著录的做法,进一步完善国家有关注释和参考文献著录的有关标准,细化注释和参考文献的著录原则。在学术期刊里强制推行既适合纸质期刊数字化又适合学术评价的注释和参考文献著录规范。在高校和科研机构科研人员的论文写作中推行上述标准,使整个学术界在注释和参考文献的著录上逐步统一。

第二,准确把握注释和参考文献著录的原则。韩国秀(2010)认为“编辑和审稿专家可从必需、适量和格式准确的规范要求出发,全方位地审核参考文献的可靠性、充分性和科学性,并发挥督促、帮扶和把关的重要作用,以确保对参考文献的正确引用和规范著录”^[3]。注释和参考文献著录的格式问题只要有了统一的规范并严格执行就可以得到解决。格式只是技术规范上的问题。要让注释和参考文献著录尊重学术道德、学术规范和避免学术不端就应该遵循一定的原则。参考《高校人文社会科学学术规范指南》^[4]的有关规定,我们认为注释和参考文献著录应该遵循以下

三个原则:一是真实性原则,所著录的注释和参考文献是真实存在的,不能错误引用。二是必要性原则,注释和引证是必要的,不能为了提高期刊评价的影响力著录未引用的文献,也不能用而不引,明明在文中参考了别人的文献却不在文章中著录。也不能自我抄袭,不正当自引。三是准确性原则,注释和参考文献著录时,不能断章取义,要尽可能追溯到原作者,要以明显的标识注明。不能过度他引和模糊引用。

第三,加强学术监督和改善期刊评价。促进学术发展的重要形式之一是学术批评,应该把注释和参考文献的不规范乃至学术不端的行为纳入到学术批评的范围内。学术期刊可以定期或者不定期地发表读者来信,披露期刊中的疑似学术不端行为现象,并要求原作者做出必要的解释。要改进目前国内采用的数字性的机械性的期刊评估方式,在期刊的评价中做到定量和定性评价相结合,加强对不当著录比如不用而引、过度自引和模糊引用等的抽样检查,对有严重学术不端行为的文献应及时在数据库中删除,并从学术评价中剔除被引证的记录。

第四,提高学术道德和学术水平。加强作者自律,提高学术道德具有非常重要的意义。要规范注释和参考文献的著录,作者要坚决抵制学术不端行为,坚持严谨的学风,做到求真务实,勇于创新,避免低水平重复,要不断提高学术水平,要不断熟悉最新的规范。作者在写作过程中要注意保护他人既有的研究成果,重要的数据和观点要加以著录。注释和参考文献著录不仅仅是要符合格式的要求,更重要的是遵循真实性原则、必要性原则和准确性原则。

参考文献:

[1] 张靖安.中外注释与参考文献标引规范实证分析[J].图书馆工作与研究,2006(03).

[2] 张积玉.注释、参考文献著录中若干规范问题再探[J].吉林大学社会科学学报,2006(06).

[3] 韩国秀.规范科技论文编排抵制学术不端行为[J].编辑学报,2010(05).

[4] 教育部社会科学委员会学风建设委员会.高校人文社会科学学术规范指南[M].北京:高等教育出版社,2009.

责任编辑:唐若兰