

■ 政治文化

当代中国学术期刊的文化生态批判

梁念琼

(佛山科学技术学院学报编辑部 广东 佛山 528000)

摘 要: 学术期刊的文化生态与学术共同体的生态状况是紧密相关的,当前学术共同体浮躁和不端的现状已引发了学术期刊文化生态的危机。作为“守门人”的期刊编辑,为此做了很大的努力,但深深地感到对学术期刊文化生态失衡抗争的无奈。学术期刊文化生态的净化必须依赖学术共同体的生态治理,因此要改进学术管理体制和学术评价机制,完善法律和学术规范,加大惩治学术不端行为的力度,提高违法违纪学术不良行为的成本。能否借鉴我国道路交通管理那样设立一个有作为的学术行为“交警部门”来管理学术共同体,优化学术期刊的文化生态。

关键词: 中国; 学术期刊; 文化生态; 批判

中图分类号: G237 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-7835(2012)03-0175-04

生态学的视角和方法现已被引入各行各业,渗透各学科领域,甚至形成一些新的学科,文化生态学的出现就是这种渗透并形成新学科的范例。的确,任何事物都不是孤立存在的,它的生存和发展,受制于它的生存环境的优劣。中国目前在数量上是期刊大国,据《中国新闻出版报》公布的2006年中国共出版期刊9386种,数量上仅少于美国和英国。但其具有国际影响力的期刊甚少,学术期刊的国际影响更是几近空白,现状堪忧。学术期刊是承载学术文化、传播学术文化的存在物,它必定离不开与水乳交融、息息相关的一定的文化生态系统,不同的时代、不同的时期,其文化生态又是各不相同各具特色的。本文试就当下中国学术期刊的文化生态作一些探讨,以期改造、优化中国学术期刊的文化生态,为研究探寻中国学术期刊发展壮大之路开辟一个新的视阈。

所谓“批判”根据《集韵(齐韵)》,“批”就是《说文》中解释的“手击也”。“判”字《说文》解释为从“半”从“刀”,分也。因此,“批判”一词有3个意思:(1)批示判断;(2)评论评断;(3)对认为错误的思想进行批驳否定。本文是在第2个意思上使用“批判”一词,这就与通常意义的“批驳”“否定”有所区别。

所谓学术期刊的文化生态,就是学术期刊赖以生存的文化条件以及在一定条件和环境下的生存状态。学术期刊的生态除了它置身于其中的政治经济文化因素外,主要涉及期刊编辑与投稿者。学术期刊从功能定位来看,是反

映、刊载学术研究成果,提供学术交流平台、促进学术传播、推动学术传承的“物质”载体。它的存在虽与政治的、经济的、制度的等各方面因素联系密切,但更集中于反映和表现学术共同体(或曰学术界)的科学研究成果和人类精神的价值取向。因此,学术期刊赖以生存的文化条件就直接指向学术共同体了。

那么什么是学术共同体(学术界)呢?学术共同体是一种以学术研究为纽带的关系共同体。刘庆昌在其《什么是学术界》中指出,学术共同体是以学术为目的和内容的一个精神文化世界,支撑这个世界的硬件是学术人、学术组织、学术活动和学术媒体;支撑这个世界的软件是学术信念、学术道德、学术规范、学术制度和学术传统^[1]。这里所说的学术媒体,除了有关的图书、报纸和一些专业网站外,主要所指就是数量庞大的学术期刊群了。学术期刊支撑并服务于学术共同体,学术共同体的生态状况就是学术期刊的文化生态环境。中国学术期刊的文化生态与其所直接支撑、直接服务的学术共同体的生态状况息息相关。那么,现时中国学术期刊所直接支撑直接服务的中国学术共同体的生态状况和文化氛围如何呢?

一 浮躁与不端:学术共同体生态失衡,深陷危机

改革开放以来,我国学术文化得到了前所未有的发展

* 收稿日期:2011-10-14

基金项目:广东省科技计划项目(2010B060400004)

作者简介:梁念琼(1964-),女,湖南涟源人,编审,佛山科学技术学院学报社会科学版副主编,主要从事编辑学等方面的研究。

和繁荣,学术文化生态环境也大为改善,这是不容否定的。具体表现为学术研究投入不断增加,政府资助文化学术研究的覆盖面和强度增大,科技奖励力度不断增强;学科体系、研究理论得到完善;有利于学术交流的一大批科技社团和组织相继成立,学术期刊和期刊社大量涌现;学术职业化程度提高,学术职业者受系统教育程度不断升高,其社会的经济的政治的地位及研究自由度大幅度提升。但是,随着学术职业化程度的提高,以及社会各方面对科技的诉求越来越大,科技日益功利化,而支撑学术共同体的硬件和软件的某些方面的不足、缺失和不规范,使学术共同体在科技功利化的推力和诱惑力的作用下,学风浮躁,缺乏自律,学术不端甚至学术腐败事件近十多年频频发生,学术界的科学道德、职业操守、行为准则遭到前所未有的破坏,引发了学术共同体生态失衡,并使之陷入危机之中。

尽管我国具有丰富的学术文化生态方面的传统资源,如寒窗苦读、面壁十年、孜孜以求、皓首穷经,等等,都言及学问学术的不求功利。但眼下的学术领域,求功求名求利之风盛行。从经费申请到科学研究,从考核评价到成果鉴定及其发表,腐败和不正之风时有发生,任其蔓延和扩张,将深度地蚕食学者良知,败坏学术道德,玷污学术殿堂。学术共同体的浮躁和不端,虽然就整个共同体来看还是局部的,但花样百出,无奇不有。本文仅就殃及学术期刊生态的一些表现作一粗浅的罗列。

先看学风浮躁的种种表现。一是学术态度不严谨,东拼西凑,追求数量和速度;二是学术界人士竞相以数不清的学术头衔包装自己,热衷浮名,竞逐市利,垂涎权势;三是故弄玄虚,炮制伪学术命题,追求奇异,套用流行词汇;四是囫囵吞枣,滥行跨文化学术复制;五是抹煞前人学术成果,虚妄的自我夸大,故意不正确引注;六是一稿多投,一稿多用。一项成果、一篇论文,或改头换面更换篇名或化整为零拆成多篇发表,制造学术泡沫;七是学术成果评价失真失范,不问论文、成果的质量只以是否在核心期刊、CSSCI源期刊发表或是否被SCI索引为取舍。

再看学术不端的种种表现。一是弄虚作假,剽窃抄袭,为晋升学术职称和头衔以及评奖,肆无忌惮地奉行“拿来主义”,拿他人文章或成果换上自己的大名;二是伪造或篡改原始实验数据;三是制造伪学历、伪职称、伪工作经历,花钱雇枪手代为炮制文章;四是不遵守学术共同体范式,在学术评奖、职称评审、项目评审、学科点增设、学术论文发表出版中行贿受贿、钱权交易、人情交易。在学术期刊则表现为花高价钱买版面和“人情稿”充斥期刊。

上述学术共同体生态失衡的种种现象,严重地制约着中国学术期刊的发展,构成了中国学术期刊严重的文化生态危机。

二 警醒与反思:编辑主体的理性自觉与无奈

学术期刊作为学术共同体的一个组件,它的功能本来是学术共同体确立科学首发权,发布、记载和传播学术成果,开展学术交流和争鸣,展开学术批判的平台和工具。

但学术共同体生态失衡殃及到学术期刊,使得一部分学术期刊在“真学术”面前抬不起头,它们缺乏学术公正与学术尊严,学术质量平庸,假冒伪劣的学术泡沫和垃圾充斥着期刊,占据着大量的学术版面,这种状况让有良知的编辑痛心疾首。

面对着愈来愈严重的学术生态危机,面对着学术期刊国际影响力的日渐衰退,学术期刊的编辑们开始警醒,开始意识到肩上应有的社会担当,意识到国家和民族的文化科技振兴的职责,试图为学术空气的净洁和学术生态危机的扭转尽应尽的力量。以下三方面编辑主体理性自觉后的努力。其一,建立健全选用稿件的制度,严格“三审制”,重点推行专家匿名审稿制。各出版社和学术期刊社实行“三审制”已是老生常谈,它之于我国出版事业是作出了重大贡献的。在学术的功利性越来越强劲的今天,为了论文发表的数量任务,越来越多的人拉关系托人情,影响稿件的正常评审,因此,只有推行匿名审稿,才能回复到最初“三审制”的预期效果。也只有这样,才能使期刊界在学术共同体行将陷入泥淖,出现生态失衡的危急关头,从学术共同体内部为化解生态危机、净化学术起到应有的作用。其二,利用一些数据库和网络平台进行编前查重查伪。使那些骗过了“三审制”的一稿多投的、或改头换面拆分文章充数量的、或抄袭剽窃他人已有成果的来稿,再次被挡在学术出版的大门之外,切实履行编辑“守门人”的职责。其三,加强学术论文参考文献和注释的规范化著录,引导作者正确地标注引证出处。作为学术期刊编辑,在遇到一些参考文献著录项不完全的论文时,要不厌其烦地与作者沟通,要求作者提供完全的著录项目。有的作者经过仔细查对能补全参考文献标注中遗漏的著录项目(或页次,或版本、年份等等);有的作者却面有难色,闪烁其辞,最后要求编辑删除该条参考文献的标注或改录另外的参考文献。其学术态度极其不严谨,视学术为游戏。对于这类作者的论文,即使已蒙混过了“三审制”和匿名审稿,蒙混过了查重查伪,编辑也应该坚决的撤换该文,捍卫学术的神圣和尊严。只有这样,才能逐步地减少学术垃圾和学术泡沫,逐步地净化学术期刊的文化生态。

学术浮躁和学术不端,有其复杂的现实背景和深层次的社会根源。要从根本上缓减我国学术生态失衡,解决学术期刊的文化生态问题,并不是学术期刊的“守门人”凭借上述三个举措就可以“立竿见影”的。这就是编辑们对学术期刊的文化生态失衡抗争的无奈。因为当今世界,体制化和职业化已成为学术共同体的基本特征,面对当今科学家和学者个人兴趣已高度职业化,即其学术兴趣已与其学术职业化的功利性紧密相连的现实,可以这样来概括我们的学术共同体,即现今整个科研、职称、社会评价以及利益机制等,构成了一个有点“苟且”的学术共同体^[2],强烈的功利取向,造就了今天的学术界。作为学术期刊的编辑,本想好好当个“守门人”吧,不曾想到许多投稿者一听到刊物不是“核心期刊”不是CSSCI源期刊,就立即撤稿,表示发表了也“无用”。真正的学术,只求发表、传播以期于人类科学文化的传承与聚合有所贡献,并不为了当下的所谓“有用”。同时,核心期刊和CSSCI源期刊的版面资源总是

有限的,于是拉关系托人情甚至高价买版面发表,各种败坏学术道德的手段,无不用其极。可见,学术期刊的“守门人”即使再不食人间烟火,也不能从根本上减缓更不用说根除学术浮躁与学术不端了。从根本上铲除学术腐败,减少学术浮躁和学术不端行为,解决学术生态危机,还需依靠包括制度和法律在内的全方位的治理。

三 良性与有序:改进学术管理体制与评价机制 完善法律惩处

学术期刊是承载学术思想与科技发现的重要媒体,繁荣发展国家与民族的科学文化,学术期刊不可或缺。它们不仅是对已有的学术信息、知识和科学发现进行及时报道、传送传播,而且在传承学术、促进学术思想聚合、推动学术创新等方面作用巨大。现今中国学术期刊发展数量领先、质量落后的状况,与其文化生态是息息相关的。而学术期刊的文化生态又是与整个学术共同体的生态状况紧密相连的,学术期刊的文化生态危机,昭显的就是学术共同体的生态危机。因此,优化中国学术期刊的文化生态,必须从被污染了的学术殿堂的治污整顿入手。

试想,历来被视为高居“象牙塔”之巅的圣洁的学术殿堂,如今却污水横流,那么,这个民族的精神还能栖息在哪里呢?有鉴于此,国家有关部门在政府层面陆续出台了許多学术道德规范和操守规则,如中共中央发布了《建立健全教育、制度、监督并重的惩治和预防腐败体系实施纲要》(以下简称《实施纲要》);中国科学院制定并通过了《中国科学院院士科学道德自律准则》;中国科协出台了《科技工作者科学道德规范(试行)》;科技部、教育部、中国科学院、中国工程院和国家自然科学基金委员会共同颁布了《关于改进科学技术评价工作的决定》;教育部就学术道德、学风建设、师德建设更是发了多个文件,并且配合中共中央的《实施纲要》一再强调要“加强学术道德和学风建设、遏制学术不端行为,必须惩防并举、标本兼治、综合治理、多管齐下、自律与他律相统一,内部治理与社会监督相结合。要以最坚定的决心,最快速的行动,最果断的措施,尽快将教育、制度、监督相结合的惩防学术不端行为的工作体系建立起来……”^[3]

很明显,这些目前所起作用并不显著。一个接一个有关学术道德学风建设规范的出台,也正说明了每一个所起作用的有限。因为它们大多囿于道德层面的约束,并不是遏制学术不端、改良学术生态的实施细则,更多的只是一个表明态度的纲领口号。如何“惩防并举”、“标本兼治”、“综合治理”,如何实现“自律与他律相统一,内部治理与社会监督相结合”均不得而知。其实,治理学术不端与学术浮躁,最关键的是要改进学术管理体制,健全和完善学术评价机制。一句话,就是让学术回归学术。

让学术回归学术,就是要尊重学术自由,强化学术规范,实行学术管理领域的规范化运行,将行政权力与学术权力分开,同时辅之以学术共同体对行政权力的监督与行政权力对学术共同体制约的有效有机结合,方能有效地减少学术腐败的发生。

具体到学术期刊的文化生态改善方面,学术管理与评

价的规范化运行以及学术论文的发表规则主要应从以下几个方面来完善:

1. 学术评价应回归学术评价的本真状态,摒弃以期刊地位和名气替代论文质量评价的简单做法。当今中国,在自然科学界,SCI、EI成了最时髦的词语;在社会科学界,核心期刊、CSSCI源期刊成为了最抢眼的语汇。SCI、EI和核心期刊、CSSCI源期刊成为了科研论文和成果评价的代名词。它们成了衡量高校、科研院所和科研工作者学术水平最重要的甚至是唯一的尺度,学人们的职称晋级评定、评奖、业绩工资、经费申请,无一不与SCI、CSSCI等挂钩。以这种简单的、表观的量化来评价复杂高深的科学研究的做法,对于一个民族的学术和思维,创伤是深重的。中国科学院院士李国杰即把SCI戏谑成“Stupid Chinese Idea”^[4]可见,摒弃以期刊地位和名气来代替论文和成果评价的做法已是大势所趋,合情合理。

2. 学术期刊要严格三审制,大力推行匿名审稿制,同时再配合实行论文发表时审稿人与责任编辑的实名公布制。匿名审稿能保证审稿过程不受外在的人情关系的掣肘,但时下不少审稿人学术的、行政的各种名目的会议、活动繁多,所剩时间精力极其有限,而审稿报酬普遍低薄,这种状况使得有些审稿专家敷衍行事,审读“一目十行”,学术把关不严。因此,笔者认为,凡审稿专家签署意见认为稿件可以发表的,在发表时应同时公布审稿人真实姓名,共同承担一定责任,以尽可能地确保审稿过程的严肃认真和负责任。

3. 要加强编前查重查伪的工作,建议在期刊社内部设立专职的人员或部门进行此项工作。强化编辑的“守门”意识。期刊学术质量提高了,能对整个学术期刊自身的文化生态起到纯净的作用。

4. 期刊社要切实落实《著作权法》等规定的一个月内回复作者投稿的审处意见。否则,作者投稿如“泥牛入海”般无消息,或者回复作者的时限过长,比如3个月或半年内回复作者(笔者以为在信息传送十分便捷的今天,应算时限过长),这些将在一定程度上迫使作者一稿多投。因此,学术期刊社一定要完善制度和人力配备,不得以人手不足、财力有限等为由不及时给作者来稿以答复。

5. 摒弃过分量化的管理模式,遵循学术规律,按学术生产规律来管理科研工作。推行代表作制能加强科研管理方面对论文和成果的质的要求,从而淡化对数量的追求。这样客观上能起到降低学术期刊刊载学术泡沫、学术垃圾的可能性,也能减少假冒伪劣成果的炮制和抄袭剽窃的发生。

6. 强化治理,惩治学术不端行为,提高违法违纪学术不良行为的成本。对于这一点,笔者要多说几句。

无章可循无法可依,是无法治理的。因此,强化治理首先要提高惩治和预防学术不端、学术腐败的制度化水平,克服以往我国在立法和制定规则时多用概括性强的、描述性状的抽象的语句,应该借鉴英美法系国家的经验,尽可能多的使用具体例举法来制定详细规则和条款,以方便操作和实施。尤其要注重落实监督及惩戒处罚的条款以及它的可操作性,避免过于笼统和抽象。如2002年教育部颁布的《关于加强学术道德建设的若干意见》中规定的

“对违反学术道德的行为,各级教育行政部门和相关机构一 经查实要视具体情况给予相应处理和处罚。”这里,首先是实施惩处的组织或机构不够明确(“相关机构”),什么情况下和怎么样处罚也不清楚(“视具体情况”、“给予相应的处罚”)。如此抽象笼统,且主观性过强,既容易因其不易操作使规则和条文停留在纸上,又容易随意的解释这一规定。此外,要完善《著作权法》、《专利法》等相关法律中惩治学术腐败的内容,增强其严密性和可操作性。

其次,强化治理,一定要加大惩处的力度,要提高违法违纪学术不良行为的成本。笔者设想,能否借鉴交警部门管理道路违规违章车辆那样,由政府出面设立专门的学术监督惩戒委员会,或委托各专业学术协会设立监督惩戒委员会,对各相关学术期刊的载文以及国家或省级以上科研项目立项和评奖进行学术道德和学术规范的检查,对于有学术不端行为的人事,每年年初在专门网站和各大新闻媒体(包括报纸和网络)上予以公布,不同的情节给予不同的处罚,就像对车辆违规违章的处罚一样,有罚款 150 元的,有罚款 200 或 300 元的,有记驾驶证违规分值的,还有扣驾驶证的,有吊销驾驶证(可以重新考驾照)的,最严厉的是终身禁驾。对于那些还同时触犯法律的,按其所触犯的民法或刑法予以法律制裁。如果学术共同体真能够设立一个类似于管理道路车辆交通的有作为的“交警部门”,并确立明晰的学术违规违纪的相应处罚条例,则我们的学术共同体就有可能良性有序的运行,学术浮躁、学术不端、学术腐败就会减低到最低限度,中国学术期刊的文化生态也会

良好协调。

当然,学术期刊的文化生态净化优化之日,也许就是学术期刊退出机制成熟之时。目前中国学术期刊是在学位、职称、科研工作量化管理等主导下的学术期刊发展模式,因而其生存资源可谓无忧,只是学术期刊在这样的发展模式下其学术质量更将每况愈下,而不是可持续的发展。当学术共同体内管理体制与学术评价机制改革成功,学位、职称等等也许不再需要论文数量的衡量了,那么就有相当一部分的学术期刊会稿源枯竭,实行学术期刊的退出机制也就正当其时。学术期刊的数量少了,质量精了,而且纸张等原材料也节约了,不止是学术期刊的发展可持续了,对于自然生态环境不也是一种优化吗?

参考文献:

- [1] 刘庆昌. 什么是学术界 [N]. 科学时报(周末评论), 2007-02-09.
- [2] 易继明. 科研诚信:除了法制我们还需要什么 [EB/OL]. [2009-09-21]. <http://www.acriticism.com>.
- [3] 赵建伟. 斯文扫地的学术腐败 [EB/OL]. [2009-09-06]. <http://www.acriticism.com>.
- [4] 李国杰. 学术评价应告别 SCI 同行评议更公正 [EB/OL]. [2007-12-12]. <http://tech.sina.com.cn/d/2006-01-04/0720809604.shtml>(中国青年报 2006-09-04).

The Criticisms of Cultural Ecology in Contemporary China Academic Journal

LIANG Nian-qiong

(Editorial Department of Journal, Foshan University, Foshan 528000, China)

Abstract: It is closely connected between cultural ecology of academic journal and ecological status of academic community. Currently, the situation of improper and dishonorable weakness in academic community leads to severe challenge in cultural ecology of academic journal. As the “gate keeper”, chief editor has made great efforts to improve this situation; however, the unbalance in the academic journal’s cultural ecology still exists. To purify the academic journal’s cultural ecology must rely on the ecological management of academic community. Therefore, academic management system and academic evaluation system must be improved, the academic legislation and statues should be developed, punishment for academic dishonorable behavior needs to be emphasized, and the cost of undisciplined activities must be increased. The author also attempts to point out that there might set up an organization, which conducts as the function of “traffic police department” on the road traffic management, to supervise academic community so as to optimize academic journal’s cultural ecology.

Key words: China; academic journal; cultural ecology; criticism

(责任编辑 谢宜辰)