

他高校学报则是借助中国知网、万方数据库、维普数据库等技术优势资源,实现了学报网上数字出版的传播。

高校学报要实现数字化出版工作,首先必须加大对学报资金的投入力度,培养专业的数字出版人才和懂学报与数字出版管理的复合型人才,建立新的出版流程和管理模式。

其次,要依托学校的网站建立网页,在主页面上建立学报的在线阅读服务网点,保持学报的印刷版和网络版同步,也可以“中国知网”为平台,向作者和用户提供服务。

再次,要在网页上建立一个高效的信息处理反馈系统和互动平台,对各种信息做到快速处理,及时反馈^[5],也可以建立在线服务系统,为需求者提供在线服务。

学报的数字化管理系统有了这些功能,就可以为学报赢得更多的读者和作者,提高学报文献资源的使用效率和出版效率,这对提高学报的影响因子,扩大学报的影响力和知名度也是极为有利的。

3 结论

高校学报与学科建设之间是相辅相成,相互促进的关

系,在学术新人的发现、扶持和培养方面,发挥着无可替代的作用。要使学报从根本上提高学术水平和质量,学报一方面要紧紧围绕学科建设,依托学校的重点优势学科,办好重点栏目和特色栏目;另一方面就是要主动服务于学科建设,提高编辑人员的综合素质和工作效率,积极组织成果稿,优化作者队伍建设,实现学报的数字化出版工作,力争推出更多的学术精品,扩大学报的影响力和知名度。

参考文献

- 1 林宝德. 论高校学报与高校学科建设. 漳州师范学院学报:哲学社会科学版,2009,(3):177-180
- 2 李向荣. 谈以高校学报促进学科建设. 中国成人教育,2008,(13):65-66
- 3 周均东. 学报发展与学科建设互相促进的几点思考. 云南农业大学学报:社会科学版,2008,2(1):116-120
- 4 潘学燕,杨继民,郭柏寿等. 缩短稿件处理周期及其与提高刊稿质量的关系探析. 中国科技期刊研究,2007,18(3):498-501
- 5 杨荣星. 高校学报在数字化出版中的现状、问题与对策. 山西广播电视大学学报,2010,78(5):84-86

科技期刊同行评议形式的不足与完善

王志娟¹⁾ 法志强²⁾ 郭洪波³⁾*

收稿日期:2011-09-26
修回日期:2011-12-09

1)南方医科大学珠江医院《中华神经医学杂志》编辑部,510282 广州市工业大道中253号;E-mail:snow_migrant@163.com

2)南方医科大学珠江医院神经外科,510282 广州市工业大道中253号;E-mail:fzqqz@163.com

3)南方医科大学珠江医院科研处,510282 广州市工业大道中253号;E-mail:hongboguol158@126.com

摘要 同行评议制度是加强科学知识发表的重要工具,目前大多数期刊采用的是单盲评审形式。本文归纳了科技期刊同行评议形式存在的局限性,并就此提出更加有效的完善同行评议机制的形式,采用双盲评审保证审稿结果的客观性、公正性和预测价值,尝试使用公开评审和发表后评审,以期达到更好的透明性和公正性,提高科技期刊出版物的质量。

关键词 同行评议 科技期刊 科学出版

同行评议(peer review)即同能力、同资格的人审慎的进行鉴定、检查的方法。科技期刊中同行评议是“由编辑和评议人所给予的科学可靠性证明的过程”,也是一种过滤机制,将那些“低劣的、不重要的和乏味的研究过滤掉”,传统的同行评议制度是加强科学知识发表的重要工具。到目前为止,理论和实践已证明规范操作、客观公正的同行评议是行之有

效的。但是,大多数作者、审稿人和编辑之间都存在对期刊所采用的同行评议形式的争论,同行评议有四种形式:单盲评审、双盲评审、公开评审和发表后评审,目前大多数期刊采用的是单盲评审形式。出版研究协会(publishing research consortium,PRC)的调查研究显示,84%被调查者经历过单盲评审,而他们经历双盲评审、公开评审和发表后评审的比例

* 通信作者:郭洪波

分别是 44%、22% 和 8%^[1]。本文归纳了国内外科技期刊同行评议形式存在的问题,并就此提出更加有效的完善同行评议机制的形式。

1 现阶段同行评议的局限性

同行评议的局限性集中表现在:

(1) 非客观性:指的是审稿人因为稿件虚假陈述、专业不对口、学术水平不够和能力不足、个人习惯或外在条件缺陷等导致的无法做出正确的评价。

(2) 非公正性:评议人可能因经济利益或遭受来自各种社会关系所施加的压力导致评议人的权力滥用。评议人有可能想将论文中的数据或思想据为己有而做出不公正的评议结果。创新思想由于不符合已被接受的观点而遭到封杀,从而对创新思想形成障碍。评议人容易接纳追逐热点的论文而忽略传统基础领域的研究。审稿人的建议经常以主观意见为基础,或者对作者层次的高低、所在学术机构的大小、国籍、语言等存在偏见。

(3) 结果发布的非透明性:评议人如何评议是秘而不宣的,作者只能向编辑部咨询了解。

(4) 非可靠性:评议人一般仅作出“对数据的分析是否有误、数据和分析是否支持所得除的结论、内容是否可信”等一般评价,很少评价论文是否适合出版或作其他实质性的评价,国外期刊编辑开始质疑同行评议的可靠性^[2]。

(5) 预测价值较低:审稿人的意见和科学界中有意义的工作之间关联度较低,同行评议对科研成果的预测价值得不到体现^[3];同行评审耗时间且花费昂贵,审稿人的意见有时令年轻学者痛心。

2 同行评议机制的完善

科技期刊可以通过提高论文、审稿人质量来完善同行评议机制:邀请知名专家撰稿,保证出版论文的质量;采编平台上建审稿专家库:利用文献与引文数据库寻找对口同行专家,专家、编辑协同建专家库并且科学的设计与有效的使用学科专业预置分类表,动态评价、更新专家库,提高选择审稿者的准确性^[4]。遴选年轻审稿者的标准是研究者的学术水平、业绩而不是社会声望和关系。为避免人情、利益对审稿公正性的影响,建立专家审稿回避制度;最重要的是改善传统的同行评审,采用双盲评审保证结果的客观性和公正性,尝试使用公开评审和发表后评审。

2.1 双盲评审

在单盲评审中,审稿人的姓名和背景保密,作者不知道审稿人的身份,审稿人不用担心作者的反馈,评价结果较客观,匿名评审可以使审稿过程更加自由和独立,从而吸引更

多优秀的专家参与审稿。作者的身份对审稿人公开,可能会由于作者先前研究成果的大小、性别或国籍而遭受偏见。为了避免这种偏见,屏蔽作者的身份即双盲评审便得到更多科技期刊的支持。Budden 等^[5]发现采用期刊双盲评审可以使女性作者投稿增多。Ross 等^[6]认为双盲评审弱化了作者性别、研究机构的级别等和稿件录用之间的联系,而且采用双盲评审出版的期刊论文被引次数增加,有较高的影响力。多项研究表明低质量的论文一般不会在双盲评审制度下发表。

也有学者认为知道作者的身份可以使审稿人更容易区分作者以前发表的文章,了解作者的身份可以使审稿人提前避免一些利益冲突^[7]。Newcombe 和 Bouton^[8]研究认为如果不知道作者的资历,审稿人就不能提供较多的意见给经验不足的作者。而且在一些合作率较高、竞争性较低的领域如微生物学界双盲评审是很难完成的,因为作者的身份比较容易通过稿件的内容、引用的文献和著名的研究结果而被审稿人猜出^[9-11]。

一项关于 3000 多名非医学科学家的调查显示,半数以上支持双盲评审,仅 1/4 支持单盲评审。支持双盲评审的原因主要是因为它的客观性和公正性^[12]。对医学期刊编辑的一项调查结果表明支持双盲审稿的比例为 36%,然而与编辑形成对比的是,越来越多的作者认为双盲评审是很重要的。他们认为可以减少针对女性和研究资较浅作者的偏见^[13],生态学家和进化生物学家的首选也是双盲审查,PRC 调查了 3040 名研究人员对同行评议的态度,56% 的人首选双盲评审,25% 的人首选单盲评审,公开评审和发表后评审的首选率分别是 13% 和 5%^[1]。

2.2 公开评审

随着互联网和现代信息技术的发展,同行评议系统需要从传统的“看门人”角色转向展现对各种流行思想的回应和讨论上来。公开评审即评审者的身份在各个阶段均为公开状态,意味着评审过程的完全透明,这一模式强调作者和读者之间公开的和直接的交流,以促进学术思想的交锋和修正。在线学术期刊即开放存取(open access, OA)期刊切换到交互式公开同行评审模式:将投稿立即公布在网上,网站的任何一位访问者都可以对稿件提出自己的意见。公开评审有一定的优势:意见书可以立即在线发表形成“讨论文件”,关于论文质量的评论和作者的的反应都是公开的^[14]。作者和审稿人可以同步看到评审进程和评论意见,公开评审模式可提高文章的质量,激励审稿人给出一些更有建设性和公正性的意见。

《世界华人消化杂志》自 2008 年开始实行作者及同行评议公开政策,已取得了良好效果^[15]。欧洲的《大气化学和物

理》期刊建立了交互式审查模式,出版分两个阶段:第一阶段,稿件通过快速预检立即出版在线的“讨论文件”。启动互动式的公开讨论,作者关于评审意见的反应也与稿件一并网上发表,审稿人将评审意见提供给公众,也可以要求作者陈述他们在研究中所做的贡献。第二阶段,开展传统期刊模式下的修改和同行评审^[16]。

开放式评审系统的缺点包括:开放存取期刊的声望较低,一些研究资历较浅的审稿人将会为评议一些资深科学家的文章感到为难,审稿人与作者之间可能产生敌对性,从而损害审稿人的公正性。2006年 *Nature* 关于公开评审的试验中仅约5%的作者愿意接受公开评审,大多数审稿人虽然认为公开审稿值得去做,但由于一些原因并不愿意在网上公开审稿或提供审稿意见。

2.3 发表后评审

近年来,有一些出版者利用网络的互动特征突破传统出版流程,建立了一种新的评审模式即发表后公开评审。在线学术期刊 *Philica* 创办的目的是发表一些带有评论的论文,投稿后立即发表在网上,由 *Philica* 的使用者去评定。2006年美国公共科学图书馆(PLoS)也发布了一个开放获取期刊 *PLoS one*,发表科学和医学领域的论文,*PLoS one* 的使用者可以在线提交自己的点评和疑问,作者也可以回复,他们选用这种评审形式的理由是多发表文章和增进讨论^[17]。因此同行评审不再只是科学出版的一个环节,而是贯穿于科学出版的整个过程。发表后评审鼓励任何读者均可以参与同行评审的过程,而审稿是获得知识和专长的再学习过程,可以培养一种学术责任感,是在学术界立足的先决条件^[18]。

3 结论

现阶段科技期刊同行评审强调的是提高客观性、可靠性、公正性、透明性和预测价值。双盲评审可减少对作者的偏见,提供更好的公正性和预测价值,已获得审稿人和作者的认可。广泛地实施公开同行评审和发表后评审可以达到更好的透明性和公正性,但这两种模式仍处于试验阶段,需要依靠标准审稿形式和整个科学编辑系统数字化的形成。

参考文献

- 1 Mark Ware Consulting. Publishing Research Consortium Peer Review in Scholarly Journah. 2008. [2008-02-24]. <http://www.publishingresearch.net/PeerReview.htm/>
- 2 Bormmann L. Scientific peer review. *Annual Review of Information Science and Technology*, 2011, 45: 199 - 245

- 3 Bormmann L. Does the journal peer review select the 'best' from among the work submitted? The state of empirical research. *IETE Technical Review*, 2010, 27(2): 93 - 96
- 4 刘伦刚. 进一步提高我国网络平台同行评议的质量与效率. *中国科技期刊研究*, 2010, 21(4): 480 - 483
- 5 Budden AE, Tregenza T, Aarssen LW, et al. Double-blind review favours increased representation of female authors. *Trends in Ecology & Evolution*, 2008, 23(1): 4 - 6
- 6 Ross JS, Gross CP, Desai MM, et al. Effect of blinded peer review on abstract acceptance. *JAMA*, 2006, 295(14): 1675 - 1680
- 7 Primack RB, Marrs R. Bias in the review process. *Biological Conservation*, 2008, 141(12): 2919 - 2920
- 8 Newcombe NS, Bouton ME. Masked reviews are not fairer reviews. *Perspectives on Psychological Science*, 2009, 4(1): 62 - 64
- 9 Smith R. Peer review: a flawed process at the heart of science and journals. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 2006, 99(4): 178 - 182
- 10 Snodgrass R. Single-versus double-blind reviewing: an analysis of the literature. *Sigmod Record*, 2006, 35(3): 8 - 21
- 11 Falagas ME, Zouglakis GM, Kavvadia PK. How masked is the "masked peer review" of abstracts submitted to international medical conferences? *Mayo Clin Proceedings*, 2006, 81(5): 705
- 12 Ware M, Monham M. Peer review in scholarly journals: perspective of the scholarly community-an international study. Bristol, UK: Publishing Research Consortium, 2008. <http://www.publishingresearch.net/PeerReview.htm>
- 13 Budden AE, Aarssen L, Koricheva J, et al. Response to Whittaker: challenges in testing for gender bias. *Trends in Ecology & Evolution*, 2008, 23(9): 480 - 481
- 14 Marrs E. Journal lays bare remarks from peer reviewers. *Nature*, 2006, 439(7077): 642
- 15 张海宁.《世界华人消化杂志》作者贡献及同行评议公开政策. *世界华人消化杂志*, 2008, 16(3): 899
- 16 Pöschl U. Interactive journal concept for improved scientific publishing and quality assurance. *Learned Publishing*, 2004, 17(2): 105 - 113
- 17 胡爱玲, 刘晨, 屈清慧等. 非营利性开放存取期刊-PLoS 系列期刊的特色及学术影响. *中国科技期刊研究*, 2008, 19(6): 959 - 963
- 18 Loonen MPJ, Hage JJ, Kon M. Who benefits from peer review? An analysis of the outcome of 100 requests for review by Plastic and Reconstructive Surgery. *Plastic and Reconstructive Surgery*, 2005, 116(5): 1461 - 1472